

가치분석 수업이 초등학생의 가치판단력 신장에 미치는 효과

이수경

경상대학교 박사과정

I. 들어가기

어떤 문제나 대상에 대하여 내려지는 가치판단은, 그 이후에 내려지는 의사결정이나 문제해결의 전제로서의 역할을 수행할 수 있으며, 가치관 형성에도 영향을 미친다. 즉 어떤 특정 문제에 대하여 어떤 특정인이 내리는 평가나 가치판단의 결과에 따라, 그 사람의 선택이나 문제를 해결하는 방식이 달라지며, 궁극적으로는 가치관의 형성에도 영향을 미칠 수 있는 것이다. 이렇게 볼 때, 가치판단력은 그 자체가 사회과 교육의 중요한 목표의 하나이며 의사결정과 문제해결과 같은 다른 역량의 형성을 위한 전제 조건이 되기도 한다.

본 연구는 이러한 문제의식으로부터 출발하여 학생들에게 합리적인 가치판단력을 함양할 수 있는 가치교육적 처방을 제시하는데 목적을 두고 있다. 이를 위해, 본 연구자는 가치판단력을 육성할 수 있는 가치분석수업 프로그램을 개발하여 초등학생들에게 실험·적용하고 그 효과를 검증할 것이다.

이러한 연구목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 내용은 크게 두 부분으로 구분된다. 첫째는 교육현장에서 학생들의 가치판단력 신장을 도울 수 있는 사회과 수업 전략 탐색이다. 가치문제에 대한 사실과 원리탐구를 포함하는 일련의 과정을 제공하는 가치분석 수업의 적용과 효과를 탐색하기 위해 기존 초등학생의 가치판단력 발달 정도를 측정하여 보고 가치탐구 수업전략을 적용하여 가치판단능력 향상을 도모할 수 있는지 살펴보았다. 이것은 추후 가치탐구식 방법의 적용이 실제로 학생들의 가치판단에 어떤 영향을 주는 것인지 밝혀내는 기초 작업이기도 하다. 또한 수업적용의 가능성 탐색과 더불어 가치분석에 대한 이론들을 살펴보고 적합한 가치분석 수업모형의 활용안을 마련코자 한다. 두 번째는 초등 사회과의 교육과정 속에 가치갈등 상황을 포함하는 가치수업 관련 내용연계성을 분석하고 효과적인 가치교육 프로그램을 구안하여 실제 교실현장에 적용하고 그 결과를 검증하는 것이다.

먼저, 합리적인 가치판단 능력 신장을 위한 가치분석모형을 적용한 가치수업 전략을 검토하고 위해서 다음과 같이 연구를 진행하였다.

- 1) 학생들의 가치판단력 신장과 관련된 가치분석모형의 특징과 가치분석 이론을 고찰하였다.
- 2) 가치판단력 측정 관련 연구를 살펴보고 초등학생에게 적용 가능한 타당성이 검증된 가치판단력 측정 도구를 탐색하였다.
- 3) 가치판단력 측정 도구를 사용하여 현재 초등학생의 가치판단 발달 정도를 가늠해 보고 가치수업을 일

정 기간 적용한다면 실제로 교육적으로 효과가 있을지 검토하였다.

다음으로, 가치분석 수업전략을 탐색하고 가치교육 프로그램을 구안하기 위해서 다음과 같은 방법으로 연구를 전개하였다.

- 1) 가치분석 수업과 사회 교과의 연계성을 파악하고 가치판단 수업 프로그램을 구안하였다.
- 2) 초등 사회과에 효율적으로 적용·실천이 가능한 가치판단 수업전략과 단계별 구체적인 수업방안을 모색하여, 초등학생들에게 직접 적용하였다.

Ⅱ. 가치판단력 신장을 위한 가치분석 수업전략 탐색

1. 가치분석수업모형의 의의

가치교육의 전통은 크게 세 가지로 분류할 수 있다. 20세기 초반과 후반에 유행하였던 소중하다고 여겨지는 여러 가지 가치덕목(virtue)을 정하고 이를 다양한 방식의 교육활동을 통해 학생들에게 형성시키고자 하는 인격교육(character education), 개방적인 형태의 가치교육을 지향하는 가치명료화(value clarification), 그리고 합리적이고 정당화될 수 있는 가치판단 능력을 육성하고자 하는 가치분석(value analysis)이 그것이다. (권오정·김영석, 2003: 373-382)

모든 가치교육의 방법이 나름의 의의와 특징이 있고 교육적으로 활용의 가치가 있으나 여기서는 가치판단력과 관련하여 학생들에게 다양한 가치문제에 대한 탐색과 수업과정으로서 가치판단에 대한 일련의 과정을 직접적으로 안내하고 있는 가치분석 교수전략의 의의와 특징을 살펴보고자 한다.

우리가 흔히 어떤 대상을 평가할 때의 '가치판단'이란 평가대상에 대하여 일정 관점에서 평가적 추론의 단계를 거쳐 평가 하는 것을 의미한다. 문제 사태에 대한 사실과 가치원리가 하나의 묶음으로 가치문제에 대한 탐색과정으로 동시에 작용하여 가치판단을 지지할 때 비로소 합리적인 가치판단을 내렸다고 볼 수 있다.

사회과 교육 목표 중 하나인 합리적 가치판단의 개념을 간단히 정리하면, Metcalf는 「가치교육」에서 합리적(rational)이라는 말을 어떤 사람이 그가 무엇을 하고 있는지를 완전히 알고 있을 때, 그가 받아들이고 있는 사고 작용의 방식을 의미한다고 밝힌바 있다. 또한 '가치'의 용어도 매우 중의적이지만 가치를 판단하는 경우, 흔히 그 대상에 대한 평가적 용어로 진술하는 과정을 통해 가치판단을 내리게 된다. 결국 가치판단(value judgements)이란 "어떤 것의 가치에 관하여 평가하는 판단"이라고 정의할 수 있다.(Metcalf, 정선심·조성민 역, 1994: 21)

가치판단과 관련하여 '합리적'이란 의미는 일반적으로 '보편적으로 수용될 수 있는 정당한 이유에 근거한', '정당화 될 수 있는 이유에 근거한' 등의 의미로 정의할 수 있겠다. 이것은 결국 '정당화로서의 합리성(rationality as justification)을 의미한다고 할 수 있다.(윤건영, 1993: 239)

정리하자면 가치판단을 내릴 때 구체적 관점 혹은 종합적 관점에서 평가대상에 대한 사실적 믿음과 판단자의 가치원리가 제대로 포함되어 합리적인 정당성을 담보할 수 있을 때 우리는 합리적 가치판단을 내렸다고 본다. 일련의 합리적인 가치판단과 관련된 학습경험과 활동을 제공하는 사회과의 가치분석 수업은 이

런 면에서 사회과가 추구하는 목표를 도달하는데 효과적인 대안을 제시하는 것이다.

2. 가치분석 모형의 교수전략

가치분석은 학생들이 도덕적 결정을 하기 위한 매우 체계적이고 점진적인 과정을 배우도록 도와준다. 이 틀 내에서는 특수하고 일반적인 사실과 가정적인(conditional) 사실 사이의 구별, 가치기준(value criteria)과 가치원리들(value principles)사이의 구별, 적합한 증거와 부적합한 증거들 사이의 구별, 그리고 가치원리들의 수용가능성에 대한 다양한 시험들을 설명하기 위한 조화된 절차들이 포함되어 있다.(R.H.Hersh, J.P.Miller, G.D.Fielding, 1996: 20)

가치판단(value judgement)에는 네 가지 요소가 작용하고 있음을 알 수 있다. 즉, 우리가 가치판단을 내릴 경우 평가대상(value object)이 있어야 하고 이 평가대상과 관련된 사실적 진술(description)들이 제시되어야 하며, 어떤 준거(criterion; value principle)에 입각하여 그 대상에 적용되는 평가용어(value term)를 사용함으로써 가치판단을 내리게 된다.¹⁾

가치분석 모형에서 사실탐구과정을 통한 잠정적 가치판단을 내리는 과정, 잠정된 가치 판단 속에 연관된 가치원리를 받아들일 수 있는지 가치원리 수용 검사과정을 거치도록 제시하고 있다. 사실 탐구 과정의 결과 잠정적인 가치판단이 내려진다면 이 가치결정이 확신될 수 있는 정당성을 가지는지는 판단 속에 포함된 가치원리를 여러 가지 검사를 통해 확신하거나 수정할 수 있도록 안내하고 있다. 이러한 가치결정 과정은 헤어가 주장했던 도덕적 추론과정과 유사한 특성을 지닌다. 여기서는 Coombs와 Meux의 가치분석 모형을 간단히 소개하고 사회과 수업에 적용한 경우를 설명하고자 한다.

가치분석 모형이 가지는 장점과 특징을 살려 가치수업 프로그램으로 적용하고자 한다면 가치분석 이론에서 제시하는 가치판단에 이르는 논리적인 절차에 대한 탐구가 필요하다. 이것은 가치판단의 과정이기도 하고 가치탐구 수업의 하나의 과정으로 사용될 수 있다.

Coombs와 Meux는 가치분석에서 요구하는 실제적인 교육목표 달성을 위해 6단계의 교수전략을 제시하였다. (Metcalf, 정선심·조성민 역, 1994: 53)

- ① 가치 문제를 확인하고 명료화하기
- ② 알려진 사실들을 수집하기
- ③ 사실들의 참을 평가하기
- ④ 사실들의 관련성을 명료화하기
- ⑤ 잠정적 가치 결정 내리기
- ⑥ 가치결정에 함축되어 있는 가치원리 검사하기

1) Chadwick와 Meux는 합리적인 가치판단 위한 가치분석 교수전략을 제시하였는데 그 과정에 활용될 수 있는 가치판단의 도식을 제시하고 있다. 이들은 단순가치 분석모형과 확대가치분석모형으로 나누어 가치판단의 도식을 설명하고 있다. 두 가지 모두다 진술과 준거 등의 복잡성이 차이 날 뿐 그 성격과 논리적 추론과정은 동일한 것이다. 이 두 모형에서 중요한 점은 그들이 제시하는 가치분석의 과정과 잘 연결된다는 점과 심리적 측면이 아닌 논리적인 측면을 강조하고 있다는 점, 그리고 합리적 가치판단의 조건이나 기준(사실들의 긍정적, 부정적 값, 가치원리와 가치판단의 일관성을 강조하는 점, 가치판단에는 사실과 그에 상응하는 준거가 반드시 필요하다는 점), 모형 자체로서 토론에서 사용되거나 가치판단 과정의 기본 훈련 과정으로 활용이 가능하다는 점이다.

이러한 가치 분석 교수 과정에 있어서 ②, ③, ④의 과정은 평가대상에 대한 ‘사실 탐구’ 과정이고, 이 과정들을 토대로 학생들은 잠정적 가치결정을 내리게 된다. 일차적으로 내려진 가치판단에 대해 ⑥의 과정은 가치판단 속에 함축되어 있는 가치원리의 수용성 검사를 거처도록 제시함으로써 판단에 대한 정당성을 안정적으로 확보하게 되며 가치원리 수용성 검사로는 새로운 사례검사, 포섭검사, 역할교환검사, 보편적 결과검사 등의 방법이 있다. 이러한 교수 전략 단계 중 가치 결정을 하는데 있어, 그 어느 단계를 생략하거나 소홀히 했다면 합리적인 판단을 내렸다고 보기 힘들 것이다. 또한 여섯 단계 중 어느 부분에서 혼란이 생긴다면 가치갈등이 생겨나게 되고 이러한 갈등의 원인을 찾고 해결하는 능력과 안목을 갖추도록 하는 것 역시 가치탐구 수업에서 필요하다.

본 연구에서는 가치분석 모형을 수업에 적용하기 위해 가치분석 교수전략 6단계를 초등학교 인지도수준과 발달과정에 적합하고 수업적용의 실제에 수업활동이 가능하도록 단계를 세분화하여 조정하였다. 일반적인 가치분석 모형의 교수전략 6단계를 사회과 수업과정에 적용한다면 다음과 같은 과정이 될 것이다.

<표 1> 가치분석 모형을 적용한 사회과 교수-학습 과정

가치분석 교수-학습과정	절차	실제 학습 활동 단계	교수전략
문제 상황 제시	문제 인식	문제 사태 제시 및 문제인식	판단대상 확인, 용어정의, 가치 판단관점 확인
문제 상황의 명료화	사실탐구 과정	관련 사실 수집 및 평가	사실적·평가적 진술 구별, 긍정적·부정적 사실 구별, 사실 주장의 평가, 사실의 관련성 검사
문제 상황과 관련된 사실적인 지식들 파악하기		사실의 관련성 명료화	
잠정적 가치판단	1차 판단	잠정적 가치결정 내리기	가치원리, 사실, 가치판단의 구조화-증거카드
원리수용성 검사 (가치원리 검사)	원리탐구 과정	전체, 소집단 토의 (가치갈등 해결)	집단토의, 토론활동
		가치 원리 검사	새로운 사례검사, 포섭검사, 역할교환 검사, 보편적 결과검사
최종적 가치판단	2차 판단	최종적 가치 결정 내리기	최종 가치판단
		선택활동(실천 강화)	선택활동

위의 가치분석 교수-학습 과정의 6단계는 각 단계마다 구체적인 활동전략을 제시할 수 있다. 이를테면 두 번째 단계의 ‘문제 상황의 명료화’ 과정에서는 문제 상황을 정확히 파악하기 위해서 가치판단의 대상을 다시 한번 확인하고 용어에 대한 정의를 점검하거나 용어의 범위 등을 조율하는 과정을 거칠 수 있으며, 가치판단의 해당 관점을 확인하는 활동 등이 제시 될 수 있다. 실제 수업 적용을 위해서는 가치분석의 각 단계별 일반적인 교수전략을 구체적으로 세우고 단계별 질문전략, 활동자료, 수업시간확보 및 운영방법, 평가 루브릭에 의한 교사 및 학생활동 평가방법에 대한 구체적인 대안이 필요하다.

III. 가치 판단력의 측정

1. 기존의 가치판단력 측정 도구

가치판단력과 관련된 기존의 연구에서 가치판단력 신장을 위한 수업모형 안내와 적용에 대한 탐색은 많

았으나 결과 측정과 관련된 구체적인 측정 방법에 대한 안내는 부족하였으며 일반적으로 직접 확인이 가능하다고 믿는 도덕적 인지의 한 분야로 도덕 판단력 측정에 대한 연구가 많았다. 본 연구에서는 수업전략 적용의 결과를 분석하고 효과성을 검증하기 위한 하나의 대안으로 기존 도덕 판단력 측정 도구를 사용하여 가치탐구식 수업전략과 가치판단력 신장과의 관계를 검증하고자 한다. 기존의 측정도구들이 제시한 도덕적 문제 상황에서의 가치문제는 가치분석 모형에서 주로 다루는 객관적 가치이며 사회적(공적) 가치를 다루고 있는 것이 많아 넓은 의미의 가치판단의 가치영역 범주에 포함되는 것이기 때문에 객관성을 확보할 수 있다고 판단하였다.

1) 콜버그의 도덕판단 인터뷰(MJI-The Moral Judgement Interview)

콜버그는 피아제의 아동의 도덕판단 연구를 토대로 도덕행동에 대한 새로운 접근을 인지발달론적 접근으로 시도하였다. 콜버그는 그의 표준채점방법(1984)에서 제시한 바와 같이 MJI를 통해서 MMS(Moral Maturity Score)를 확인해 내는 것이다. 그는 A, B, C의 세가지 유형의 검사를 구성하였으며 각각 세 가지 딜레마 상황을 제시한다. 그는 개별적 인터뷰를 통해서 도덕 발달 단계를 확인하고자 하였다. 심층 상담과 면접의 결과를 문서화시켜 전문가가 채점가이드에 비추어 6가지 도덕발달 단계 중 어느 곳에 피검사가 위치하는지 알아냄으로써 도덕발달을 측정하는 도덕 판단 인터뷰를 제안 활용하도록 했다.

2) DIT(Defining Issues Test)

DIT는 1972년 레스트에 의해 개발된도덕판단력 측정도구이다. 레스트는 피아제와 톨버그의 인지발달론적 전통을 따르면서도 이론을 정교화시키고 심화시키는데 공헌해 왔다.(James R. Rest 편저, 문용린의 공역, 2006: 3)

레스트는 DIT를 개발하는 과정에서 측정방법의 주안점을 도덕성의 단계 평정을 새롭게 정의였다. DIT에 사용되는 객관식 선다형 측정은 피검사자에게 도덕적 딜레마 상황을 제시하지만, 동시에 피검사자가 예시된 문항들에서 선택할 수 있는 지필검사 형태를 띤다. 피검사자들은 하나의 딜레마 상황에 따라 콜버그 연구 응답을 종합한 12가지 항목들에 대해 응답하고 답안의 중요성에 따라 순서를 매기고 점수를 주게 된다.

DIT에서 피검사자들이 하는 일은 제시된 딜레마에 대한 결정을 내리는 데 있어서 12항목들의 중요성을 평가하고 순서를 매기는 일이다. 피검사자들은 5가지 척도에 따라 12항목을 모두 평정한 후에 그들의 결정에 중요하다고 생각하는 항목의 순위를 매겨 중요도에 따라 4가지를 기록하게 된다. 항목별 평정과 중요도 항목순위를 바탕으로 콜버그의 5,6단계에 해당하는 인습후기수준의 항목들이 전체점수에서 차지하는 비중치를 나타내는 P(principled)지수를 산출하게 된다.

DIT의 중요한 특징 중 하나는 개인의 도덕발달 단계를 측정하는 것이 목적이 아니라 콜버그의 6단계 중 인습후기사고(post-conventional thinking) 수준의 정당성을 선호하는 정도를 나타내는 P-지수를 분석하는 것이라는 점이다. P지수는 콜버그의 5,6단계 인습후기 수준의 항목에 대한 비중치를 나타낸다. 즉, 피검사자가 인습후기수준의 고려를 얼마만큼 중요하게 여기는가를 나타내 준다.(김항인, 2000: 230)

인지발달 이론과 더불어 조사도구로서의 DIT의 신뢰성과 타당성은 문용린 등에 의해 이미 여러 각도로 검증된바 있다. 문용린은 1986년 처음 한국에 DIT를 도입하였으며 이후 2004년 초등학생에게도 적용 가능하도록 기존검사의 딜레마 내용 및 문항이 갖고 있던 언어적 난이도를 대폭 수정하고 설문문항을 의미를

해치지 않는 수준에서 쉽게 해석하여 초등3학년 정도의 수준부터 사용이 가능하도록 하였으며 사례를 세 가지로 줄여서 K-DIT를 개발하였다.

최근에는 DIT측정체계에 대한 새로운 변화가 시도되고 있다. 원래 DIT 내용이 신선미가 없다고 판단하여 새로운 이야기와 문항으로 바꾸어 나타나는데 이른바 Thoma(2010)의 DIT-2가 그것이다. 과거 DIT검사가 콜버그의 수많은 면담자료를 바탕으로 도출되었다면 DIT-2는 면담자료가 아니라 원래 기초가 되는 딜레마와 대응하는 이야기를 새롭게 창안함으로써 기존과 같은 단계와 문장구조를 반영한다. 그는 기존의 DIT의 P-지수 외에도 DIT를 점수화하는 다른 방법으로 N2-지수, 발달국면 지표, 발달유형 지표 등을 분석한 다양한 연구를 발표하고 있다.(Strphen J. Thoma, 2010: 174-176)

3) MJT(Moral Judgment Test)

린트(Lind)는 도덕적 능력이란 “특별한 문제에 관해 의견의 일치로 보이는 것에 상관없이 사실을 초월한 어떠한 도덕적 원리를 통찰하는 능력”으로 설명하고 1995년에 콜버그의 인지발달이론을 토대로 하면서도 과거 MJT의 주관식 인터뷰 방식의 타당도와 신뢰성 문제를 극복하기 위해 객관식 선택형으로 문항을 만들었다.(Lind, G. 1995: 12)

그는 MJT를 개발하는 과정에서 도덕판단력 측정 방법의 주안점을 피험자가 제시하는 반대의견에 관심을 두고 있다. 즉 피험자들이 어떤 특수한 상황이나 문제에 봉착했을 때 자신의 입장과 반대되는 주장을 어떻게 다루는지에 관심을 집중시키고, 이러한 반대 의견 부분을 상세히 분석함으로써 나름의 도덕적 일관성(moral consistency)이 있는 도덕판단력을 측정할 수 있도록 설문지를 만들었다. 그는 콜버그처럼 도덕적 갈등상황을 주고 피험자에게 자신의 생각을 주관적으로 설명하라고 하지 않고 자신의 도덕적인 각 단계별 도식 중 활성화된 부분을 반영하고 있는 객관적 진술문을 선택하도록 하고, 동시에 그 반대의 주장 내용도 수용해서 선택하도록 설문내용을 구성하였다.(이원봉, 2010: 36-37)

설문지에는 콜버그 도덕발달의 6단계와 밀접한 문항들이 찬성과 반대로 나뉘어져 배치되어 있고 이것을 측정하여 도덕발달 단계와 도덕적 일관성을 비교할 수 있다. 이때, 검사자는 MJT의 주요 점수인 C-지수를 통해 동의와 반대 주장들에 대한 피검자의 판단들이 도덕적으로 일관성이 있는가를 측정한다.

MJT의 C-지수는 자신의 도덕적 판단 행동이 도덕적 원칙에 의해 결정되는 정도를 측정한 것이다. 다시 말해서 어떤 문제에 대한 의견 일치와 같은 비도덕적 생각보다는 도덕적 견해에 따라 결정되는 찬성 또는 반대 주장에 대한 피험자들의 판단 정도를 나타낸다. 그래서 C-지수는 도덕적 원칙에 대한 응답자의 “필수적 지식” 정도를 나타낸다고 볼 수 있다.(박균열, 2006: 129) 또한 반대주장에 대한 반응은 다른 사람의 행동을 판단할 때 특정한 도덕수준을 일관성 있게 사용할 수 있다는 것을 의미한다. 즉, C-지수는 테스트를 받은 사람이 찬성 또는 반대 주장에 대해 도덕적 일관성을 보이면 높은 점수를 받게 된다.(김향인, 2000: 232)

C-지수는 한 개인이 어떤 문제에 관해 자신의 의견이나 결정에 따라 주장하는 심리적 요인보다는 도덕적 중요성과 원리들에 의해 판단행위를 하는 정도, 즉 순수한 도덕적 수준에 따라 판단을 내리는 능력을 나타낸다. 보통 C-지수는 1부터 100까지 표시되며 주어진 논쟁이나 행동에 대한 도덕적 수준에 의거한 개인의 전체 응답 편차의 퍼센트를 나타내는데 낮음(1-9), 중간(10-29), 높음(30-49), 매우 높음(50이상)으로 구분된다.

2. 초등학생을 대상으로 한 사전검사(K-DIT)

본 연구의 주된 관심은 일선 현장에서의 교육프로그램 구안, 적용을 통해 가치 교육프로그램의 적용이 학생들의 가치판단 발달에 어떤 영향을 미치고 있는지 검증하는 일이다. 본 연구에서는 사전사후 검사 방법으로 문용린팀의 K-DIT를 검증 도구로 사용하고자 한다.²⁾ 본 연구자는 검사도구의 타당성을 분석하기 위하여, 초등학생들을 대상으로 K-DIT 검사지를 활용하여 사전검사를 실시하였다.

다음은 실제로 초등학교 6학년(만11-12세) 학생을 대상으로 K-DIT를 실시하여 사전 검사를 한 결과이다. K-DIT 검사지의 경우 응답 신뢰도가 낮은 몇 명 학생의 결과를 제외하고 신뢰도를 분석한 결과 사전검사 조사 대상자를 중심으로 K-DIT의 측정 결과와 도덕 판단력 점수는 다음과 같다.

<그림1> K-DIT 사전검사 결과

사전조사 요망 결과(6-A).txt - 메모장															
파일(F)	편집(E)	서식(O)	보기(V)	도움말(H)											
STAGE SCORES										RELIABILITY CHECKS					
ID	1	2	3	4	5A	5B	6	P(%)	NoDIF	MISRT	MISRK	REXRk1	REXRk2	REXRk3	
16401	20.0	0.0	23.3	23.3	10.0	3.3	20.0	33.3	PASS	0	0	3.5	6.0	4.0	
16402	10.0	6.7	36.7	20.0	26.7	0.0	0.0	26.7	PASS	0	0	2.5	4.0	4.0	
16403	3.3	0.0	53.3	6.7	26.7	0.0	10.0	36.7	PASS	0	0	11.5	3.5	8.0	
16404	23.3	10.0	30.0	16.7	3.3	0.0	16.7	20.0	PASS	0	0	6.0	4.5	8.5	
16405	0.0	0.0	46.7	20.0	20.0	0.0	13.3	33.3	PASS	0	0	2.0	2.0	2.0	
16406	23.3	0.0	20.0	30.0	13.3	10.0	3.3	26.7	PASS	0	0	4.0	2.0	6.0	
16407	13.3	0.0	36.7	10.0	26.7	0.0	13.3	40.0	PASS	0	0	3.5	6.0	2.5	

<표2> K-DIT 사전검사의 P지수결과

조사대상	전체 대상수(N)	유효대상	P-지수 평균
J시 G초등 6-A반	32	31	42.33
J시 G초등 6-B반	33	32	36.08

보통 DIT검사 결과의 신뢰도는 DIT 자체 검사에서 응답 신뢰도를 나타내는 계수인 NoDIF, MISRT, MISRK, REXRk 등을 통해 파악할 수 있다. 먼저 응답성실성(NoDIF: non-differentiation of rates or ranks)을 살펴보면 NoDIF는 각 이야기 사례에 포함된 12개의 평정문항에 모두 같은 답을 일괄적으로 표시했는지(예를 들면 4,4,4,4,...) 혹은 4개의 평정순위 평가문항에서 같은 문항번호를 중복 기입하지 않았는지 여부를 보여주는 결과이며 조건을 만족하면 'PASS' 이를 만족하지 못한 경우에는 'FAIL'로 표시된다.

둘째, 중요도평정-무응답지수(MISRT: missing rate)이다. MISRT는 각 사례 한 개당 12문항씩 전부 세가지 사례 총 36개의 평정문항 중 응답하지 않은 문항객수의 합을 의미하며 이 값이 9이상이면 해당하는 조사자의 응답은 신뢰할 수 없는 것으로 해석한다.

셋째, 순위평정-무응답지수(MISRK: missing ranks)이다. MISRK는 총 세 개의 각 사례별 순위평정 4문항을 모두 포함한 12개의 순위평정 문항 중 응답하지 않은 문항 개수의 합을 의미하며, 이 값이 만약 6이상이면 해당조사자의 응답은 신뢰할 수 없는 것으로 해석한다.

2) 문용린 교수팀이 초등학생에게 맞도록 언어적 수준을 낮추어 딜레마 상황과 설문문항을 조정하고 딜레마 상황도 사례수를 줄여서 아동수준에 맞도록 총 6가지 상황 중 세가지 상황으로 구안, 활용한 K-DIT를 사용하여 학생들의 도덕적 발달과 관련한 도덕 판단 능력과 수준을 가능하고자 한다. 서울대 '도덕심리 연구실(<http://moral.snu.ac.kr>)에서는 DIT문제지와 코딩 입력 후에 채점서비스를 제공한다.

넷째, 평정-순위 일치도(RtXRk: rate and rank consistency)이다. RtXRk는 RtXRk1, RtXRk2, RtXRk3으로 표시되어 구분되며 각 사례별로 12개의 문항에 평정한 값과 4개의 순위평정이 일치하는 정도를 계산한 값이다. 계산 방법은 rating에 의해 정해지는 순위와 조사자가 ranking을 통해 부여한 순위평정 사이에 존재하는 차의 절대값의 합으로 계산되며 세 값의 합이 50을 초과하면 해당하는 사람의 응답은 신뢰할 수 없는 것으로 해석된다.

이를 정리해보면 K-DIT 계산 결과에서 얻을 수 있는 응답결과 신뢰도 지수는 아래와 같았으며 충분히 신뢰응답으로 볼 수 있는 것이다. 이 조건들 중 하나라도 만족하지 못하면 해당 조사자의 응답결과는 결과 분석에서 제외해야 한다.

<표3> K-DIT에 의한 응답신뢰도 지수

지수	NoDIF	MISRT	MISRK	RtXRk
기준	FAIL	9이상	6이상	50초과

이상에서 살펴보듯이 초등 고학년의 경우 기준 DIT연구(김정환,이병희, 2005: 47-65)의 P-지수 28-32이상을 능가하는 평균 39 정도로 도덕 판단력 경향을 보이는 것으로 판단되며 이것은 그들을 대상으로 도덕적 가치교육이라는 방법적 전략을 통해 도덕성 지수의 변화를 가져올 수 있는 가능성을 시사한다.

IV. 가치분석 수업 프로그램 개발 및 단계별 수업전략 탐색

1. 사회과 교육과정 가치탐구 내용 연계성 분석

사회과에서 가치분석 수업 프로그램을 진행하기 위해 우선 6학년 교육과정 속의 주제와 수업내용을 분석하여 가치분석 수업 적용을 위한 내용 연계성을 살펴보았다.

<표4> 6학년 사회과 교육과정 내용 분석(예시)

단 원	주 제	차 시	내 용 요 소	차 시 별 학 습 활 동	가 치 탐 구 주 제 (수 업 내 용)	수 업 자 료
1 우 리 나 라 의 민 주 정 치	③ 생 활 의 속 법	9	법의 기능과 우리 생활과의 관계에 대해 알아보기	법과 우리 생활의 관계 및 법의 필요성 알아보기	<ul style="list-style-type: none"> ▪교통신호지시기 예화 ▪스쿨존 ▪학교규칙준수-그린마일리지, 칭찬통장 효과 분석 	사진 설문지
		10	현법과 다양한 법의 의미와 구조를 인식하기	헌법의 의미와 기본원리, 구조에 대해 살펴보기		
		11	국민의 기본권과 의무에 대해 살펴보기	국민의 기본권과 의무에 대해 살펴보기	<ul style="list-style-type: none"> ▪재산권 관련분쟁사례-상가입점과 도로점유 	
		12	다양한 법과 우리 생활과의 관계 알아보기	다양한 법과 우리 생활과의 관계 알아보기	<ul style="list-style-type: none"> ▪아파트 층간 소음문제 ▪인터넷 악플 ▪어린이 식품 안전 보호 	기사
	④ 인 권 과 인	13	인권과 인권 보호를	인권 뜻과 발달 과정에 대해 알아보기	<ul style="list-style-type: none"> ▪흑인-백인버스동승금지 ▪살구색의 변천 	인권 동 화,사이

권보호 단원정리	14	위한 노력에 대해 알아보고 인 권 보호 활동하기	인 권 보호를 위한 제도와 기관, 인물에 대해 알아보기	▪인간 존엄사 문제	버 인 권 배움터
	15		우리가 할 수 있는 인 권 보호 활동하기	▪학생 왕따(학교폭력) ▪다문화 가정 어린이 생활	TV공익 광고

2. 가치분석 수업 프로그램 개발

1) 문제 상황 제시 및 문제인식

일반적으로 문제 상황은 수업 도입단계에서 학생들의 관심을 유도하고 학습참여의욕을 일으킬 수 있도록 선정된 주제와 관련한 엄선 자료를 시청각 기기를 활용하거나 역할극 등의 시연을 통해 제시한다.

● 문제상황 제시

W병원 중환자실...

어느날 오후, 한 남자가 사고를 당해 중환자실로 이송되어 오면서 ‘존엄사’에 대한 고민이 시작되었다. 이 환자의 일기장을 통해 말기 암환자임을 알게 된 W병원에서는 어떤 결정도 내리지 못하고 있는 것이다. 여러분이라면 이 환자를 어떻게 할 것인가? -한존엄씨의 일기장

◆2009.05.12
머리가 빠지고 소화가 안 되어 자꾸 구토가 난다.이런 항암 치료의 고통을 계속 견딜 수 있을까? 차라리 편안히 삶을 마치고 싶다.

◆2009.05.25
A병원 중환자실에서 본 남자는 하루 종일 힘들게 산다. 그의 형은 식물인간으로 한달에 300만원을 병원비로 쓴다. 그는 형의 죽음을 기다린다. 그는 앞으로 몇 개월 밖에 살지 못하는 시한부 환자이다. (생략)

● 가치탐구활동 과제 안내(문제 인식) : 오랜 시간 지속되어 오던 존엄사 논란은 2009년 대법원 판결로 일단 존엄사를 인정하는 쪽으로 결정이 났습니다. 그러나 아직까지 법률로 존엄사 관련법이 구체적으로 만들어진 것이 아니어서 대법원의 공식발표에도 불구하고 존엄사를 둘러싼 논쟁은 여전히 진행중입니다. 여러분은 존엄사를 인정하는 것이 옳다고 생각하나요? (밀리언달러베이비 영화 감상-사전 활동)

● 가치문제 확인하기

선생님이 보여준 자료를 잘 보았나요? 오늘 여러분이 판단을 내릴 과제는 무엇입니까? 가치 판단을 내려야 하는 문제가 무엇인지 파악해 보고 발표해 봅시다.

● 관련용어 정의 : 존엄사와 관련된 용어들을 정리해 봅시다.

*존엄사: ‘인간으로서 지녀야 할 최소한의 품위와 가치를 지키면서 죽을 수 있게 하는 행위’ 흔히 소극적 안락사를 의미하는 말로 환자가 겪고 있는 질병 등으로 회복이 불가능 하다고 판단될 경우 죽음의 진행과정을 늦추거나 생명 연장 치료나 활동을 중지하는 것.(본 수업에서는 소극적 안락사를 존엄사로 기본적으로 인정하기로 합의하였음)

*투병 : 병을 고치려고 병과 싸우며 치료 등을 하는 과정

● 가치문제 판단의 관점 정하기 : 우리는 주로 어떤 부분에 중점을 두고 판단할 것인지 생각해봅시다. 본 수업에서는 학생들이 관련 자료 수집한 내용을 토대로 논의한 결과 윤리적인 관점과 경제적인 관점으로 제한하여 생각해 보기로 결정하였다. 이 단계에서는 논의하고자 하는 문제를 명확하게 인식하고 관련 용어를 정의하거나 용어 사용에 대한 범위를 동의한 후 자료를 수집하거나 해석할 때 필요한 판단의 관점을 분명히 결정하였다.

2) 관련 사실수집 및 사실들의 평가

문제 상황과 관련된 사실적인 지식들을 수집하고 파악하며 참고할 만한 사실들인지 평가하는 단계이다. 우선 학생들이 수집해 온 자료들을 찬성과 반대 입장으로 나누어 학생들에게 배부되었던 활동자료지(사실수집표)에 정리해 보면 다음과 같다. 학생들은 자신들이 조사해 온 사실정보를 해당되는 칸에 적어 넣고 믿을 수 있는 자료인지 검증한 다음 관련성에 O, X하여 찬성이나 반대를 뒷받침하는 신빙성 있는 자료를 가려낸다. 그리고 나면 자신의 결정에 영향을 주는 중요한 순서대로 순위를 매겨보게 하였다. 순위를 매기는 작업은 실제로 가치분석 모형에서는 안내되어 있지 않지만 학생들의 가치판단 과정을 보다 정선되고 일관성 있게 지지 할 수 있도록 유목화할 수 있도록 구성한 것이다.

관점	<찬성>	관련성	순위	<반대>	관련성	순위
	존엄사. 인정해야 한다.			존엄사. 인정하지 말아야 한다.		
윤리적	<ul style="list-style-type: none"> ● 헌법과 세계인권선언에도 인간의 존엄성과 행복추구권을 인정하고 있다. ● 헌생가능성이 희박한데 연명치려는 환자에게 고통을 준 뿐이다. (생략) 			<ul style="list-style-type: none"> ● 인간생명은 누구도 경정할 권리가 없다. ● 과학을 넘어서는 기적은 있을 수 있다. (실제사례들) ● 생명(인공호흡이라도)이 있다는 것은 살아있다는 증거이다. 생명은 존중되어야 한다. 		
경제적 비용의 문제	<ul style="list-style-type: none"> ● 환자의 의사를 존중해 주어야 한다. (자기경정권리) ● 낮은 가족들의 인생도 중요하게 생각해 주어야 한다. ● 병원의사, 중환자실이나 각종 의료기기들은 한정되어 있다. 살릴 수 있는 다른 환자들을 살리는 의료투자가 더 효율적이다. (생략) 			<ul style="list-style-type: none"> ● 오진의 가능성도 고려하고 의학기술을 무조건 맹신해서는 안된다. ● 의료비 문제는 개인의 잘못이 아니라 사회의 책임도 있다. 복지제도의 부족은 사회와 병원원의 책임도 있는 만큼 의료비를 죽는다는 것은 사회가 살인을 저지르는 것이다. (생략) 		
참고 자료	안락사 인정하는 네덜란드나 스위스 의료사례들			신문기사, 인권위 사이트		

●수집한 사실 정리하기

●작성한 사실수집표의 관련성란에 O, X표시하기

-이미 판단이나 평가가 내려진 진술은 삭제하고 판단 주제와 관련성이 있는 참 사실에만 O하시오.

●사실수집표의 순위란에 기록하기

-자신의 판단에 영향을 주는 중요도에 따라 순위를 매겨봅시다.

3) 사실의 명료화(증거카드 만들기)

이 단계는 가치분석 모형에서 말하는 사실원리와 가치원리를 동시에 탐색해 보는 단계이다. 초등학생들

이 자신이 수집한 사실자료가 어떤 가치원리를 포함하는 것인지, 자신의 보편적인 가치가 무엇인지 등을 증거카드 만들기 활동을 통해 보다 명료화할 수 있게 된다.

●사실의 관련성 명료화하기(증거카드 만들기)

순위가 결정된 찬성 입장의 사실들과 반대 입장의 사실들을 증거카드에 옮겨보자. 이때 사실을 밝혀주는 준거를 제시하여 함께 기록한다. 긍정적, 부정적 사례를 예시하면 다음과 같다.

판단대상		존엄사(소극적 안락사)
나의 입장		존엄사 찬성 -존엄사는 인정되어야 한다.
관 전	윤리적	*사실 : 인간은 누구나 인간답게 살다 죽을 권리가 있다. *준거 : 인간다운을 지키는 것은 소중한 것이다. 고통을 줄이는 것은 좋은 것이다.
판단대상		존엄사(소극적 안락사)
나의 입장		존엄사 반대 -존엄사는 금지되어야 한다.
관 전	윤리적	*사실 : 누구도 죽음을 결정할 권리는 없다. 누가 결정할 수 있는가? *준거 : 인간 생명은 존중되어야 한다. 인간이 인간 목숨을 결정할 수는 없다. 생명 경시는 옳지 않다.

앞서 파악한 문제 상황과 관련된 사실적 지식을 바탕으로 잠정적인 가치를 결정하고 가치 결정과 관련된 가치 원리를 알아보는 증거카드 만들기 활동을 해 보았다. 이 활동 후 학생들은 몇 가지 증거카드가 완성되어 눈에 보이는 가시적인 성과를 미리 확보하였다. 이후 이 자료는 공개토의 등의 활동에 익명 자료로 활용될 수 있으며 학생들의 입장 결정에 참고 자료로 활용될 수 있다.

4) 잠정적 가치판단 내리기

잠정적 가치판단 내리기를 통해 가치 결정속에 포함된 가치원리를 확인하고 자신의 가치결정이 타당한 원리에 의해 내려진 것인지 결정할 가치원리 수용성 검사 단계로 넘어가게 된다. 학생들은 소집단, 혹은 전체 학급토의를 통해 찬성과 반대 입장별 증거카드를 나누어 밝힌다. 공통적으로 올라온 주요한 증거카드들은 사실증거와 가치원리가 적합한지 판단하게 되고 중복된 증거카드들은 공통 항목(관점이나 원리별로)으로 묶어 정리한다. 이때 자석칠판을 사용하거나 실물화상기 등을 활용하면 증거카드의 정리가 쉬우며 전반적인 토의과정은 개인의 가치판단을 도와주는 수단이 될 수 있다.

●잠정적 가치판단 내리기

수집한 사실과 증거카드를 바탕으로 나의 1차 입장을 정리해 봅시다.

판단대상	존엄사(소극적 안락사)
나의 입장 (나의 판단)	
그렇게 판단한 이유(근거)	1. 2.

●학급토의하기

친구의 의견을 들어보고 전체토의를 통해 입장들의 순위를 매겨보자.

- *증거카드를 제시하기/ *찬성과 반대 판단으로 증거카드 나누기
- *믿을 수 있는 사실 자료인지, 판단준거(원리)가 알맞은지 살펴보기
- *같거나 비슷한 내용은 하나로 묶기
- *전체 토의를 통해 중요도에 따라 우선 순위 다시 매겨보기(필요한 경우 진행)

5) 가치원리 수용성 검사

앞의 단계에서 나타났던 가치원리를 제대로 수용할 수 있을지 검사하는 과정이다. 자신의 가치결정 속에 포함된 가치 원리가 얼마나 타당한 것인지 원리수용성 검사 네 가지의 방법을 택해 검사하게 된다. 물론 네 가지 방법을 모두 사용하지 않고 주제와 관련하여 한두 가지의 원리 수용성 검사를 진행하였다.

●다시 생각해보기(원리 수용성 검사)

- ▶ 만약 여러분이 말기 암환자나 뇌사상태, 혹은 식물인간이라면 어떤 생각을 갖고 있을까요?
- ▶ 회생 가능성이 희박한 환자의 높은 의료비를 사회전체의 세금으로 충당해서라도 자연사할 때까지 감당하게 법과 사회전반의 다른 치료가능성이 높은 환자나 일상생활에서 치료비가 발생하는 경우 등을 고려한 의료정책 중 어느 것을 지지하는가? 여러분은 사회적 복지비용의 의료비가 어떻게 사용되기를 원하는가?

6) 최종적인 가치판단 내리기

최종적으로 앞서의 활동을 통해 자신의 가치 결정을 내리는 단계이다. 이미 내린 잠정적 가치결정에 대한 가치원리 수용성 검사를 통해 최종적으로도 가치가 수용되는지 알아보고 가치 결정을 확신하게 된다. 이 단계에서 어떤 학생은 자신의 가치결정을 그대로 확신할 것이고 어떤 학생은 잠정적인 가치결정을 번복하고 다른 입장을 선택할 수도 있게 된다. 최종적인 가치 결정 또한 절대적인 것은 아니며 정당하고 합리적인 근거와 과정을 통해 언제든지 자신의 가치결정은 수정될 수 있음을 유념해야 한다.

●최종적인 판단 내리기

나는 이렇게 생각한다!	
나의 입장 (나의 판단)	
그렇게 판단한 이유(근거)	

7) 선택활동

자신의 최종적으로 내린 가치결정에 확신을 갖고 가치를 공고히 하기 위해서 본 수업에서는 학생들에게 추후 활동으로 몇 가지 선택활동을 제안하였다. 보통은 학급홈페이지에 자신의 의견을 게시하거나 많은 학생들이 좋아하는 만화, 만평그리기 활동을 통해 자신의 입장을 확신하고 알리는 활동을 제안했다.

3. 단계별 가치분석 수업전략 적용 탐색

가치분석 모형을 적용하여 수업을 진행하고 사회 윤리적으로 다양한 가치문제를 다루어 학생들에게 가치판단 과정을 경험시키고 가치갈등이 존재하는 도덕적 문제 상황을 탐구하여 가치판단 능력과 도덕성 발달을 기하고자 하는 것이 본 연구의 주된 목적이다. 따라서 실제적으로 가치분석 모형을 적용한 가치갈등 수업의 적용이 매우 중요하다. 수업과 관련한 실제적인 가치분석 모형의 교수전략을 적용시켜 효율적인 가치수업을 위해 교육과정을 분석하여 가치교육과 관련된 내용 연계성을 분석하고 활동주제를 선정, 관련 자료를 수집, 검증함과 동시에 내용을 어떻게 다룰 것인지에 관한 수업과정안과 자료 활용, 지도상의 유의점, 발문전략 등을 포함한 수업전략이 필요하고 평가방법까지 마련되어야 한다.

실제로 '존엄사'와 관련한 수업적용 사례를 설명하면 다음과 같다. 먼저 학생들에게 주제 제시 및 참고 자료 안내 >교수-학습 과정안을 작성>수업 전 교실환경 정비(학생 모둠선정 및 자리배치, 캠코더와 멀티비전, 마이크 등 체크)>교사 수업자료 제작 >학생 수업자료 수집 및 검토 >수업진행 > 자기평가 및 교사평가 순으로 실시하였다. 여기서는 교수-학습 과정안을 제시하면 다음과 같다.

<표5> 존엄사 가치판단 수업 과정안

단원	1. 우리나라의 민주 정치 ①인권과 인권보호	장소	6-0
학습목표	존엄사에 대한 근거 있는 자신의 입장을 밝힐 수 있다.		
학습과정 (단계)	교수-학습활동	자료 및 유의점	
문제상황 제시 및 문제인식	◇영화 '밀리언달러베이비' 한 장면 보여주기 ◇세브란스병원 김할머니 뉴스 동영상 시청하기 ◇문제상황 제시 ◇가치판단 과제 확인하기 존엄사에 대한 자신의 입장을 발표해 보자. ◇관련 용어 정의하고 합의하기, 관점 확인하기	*영화는 04년 아카데미상 수상작, 토요일 자유활동시간을 활용하여 전주에 미리 시청한다.	
관련 사실 수집 및 평가	◇여러 관점에 따라 존엄사 관련하여 수집한 사실 분류하기 ◇찬성과 반대지 사실들로 분류하기 ◇사실들의 참, 거짓 평가하기 ◇판단에 영향을 주는 중요도에 따라 순위 매기기 ◇사실수집표 완성하기	▷ 자료집 배부 ▷ 사실수집표 ▷ 관련 참고사이트안내	
사실의 관련성 영료화	◇증거카드 양식 배부하기 ◇입장별-관점별로 증거카드 만들기 (사실과 가치원리 기록하기)	▷ 증거카드	
잠정적 가치판단	◇1차 가치판단 내리기		
전체토의	◇전체 학급토의(소집단별 토의)를 통해 찬성-반대 입장별 증거카드 나누기 ◇사실 및 원리의 적합성 판단하기 ◇공통항목별로 묶기 ◇중요도에 따라 우선 순위정하기	▷ 실물화상기 ▷ 자석칠판 *토의과정은 개인의 가치판단을 영료하게 하기 위한 활동으로 전체, 그룹별 진행한다.	
원리수용성 검사	<역할교환검사> ◇생존가능성 없는 환자라고 가정한 경우 ◇그의 가족 ◇사회비용을 고려한 정책가와 일반시민의 경우	*판단 과제 특성에 맞는 원리수용성 검사를 선별해 두가지 정도로 실	

	<보편적 원리검사> ◇모든 사람들에게 존엄사를 똑같이 인정하겠는가?	시한다.
최종가치판단	◇최종적인 가치판단 결과를 기록하기 ◇가치결정에 대한 가치원리 발표하기	*잠정적인 가치판단과 최종가치판단 결정을 비교하고 다르다면 이유 발표하기
선택활동	◇입장에 따라 선택활동 해보기 본인의 입장에 따라 근거를 제시하며 주장을 옹리기 만화, 만평으로 존엄사 논란 자신의 입장 알리기	▷ 선택활동지 ▷ 웹사이트

IV. 결론

가치판단력 신장을 위한 가치교육 프로그램을 구안, 적용하기 위해 먼저 가치분석 모형을 적용한 교수전략의 특징을 살펴보았다. 다양한 문제 상황에 대해 사실적 지식과 가치원리를 동시에 탐구하여 합리적이고 정당화될 수 있는 가치판단의 과정을 제공하고 있는 가치분석 수업 모형은 가치판단의 과정을 학습하는 절차와 정당성을 제공하고 있다.

기존 연구들에서 가치분석 모형은 인지발달이 성숙된 중, 고등학생 그중에서도 언어발달과 학업성취도가 높은 집단에게 효과적인 연구결과들이 있었으나 본 연구에서는 초등 고학년 학생을 대상으로 사전 투입후 수업 적용을 한 결과 충분한 적용 가능성을 발견할 수 있었다. 이것은 본 연구에서 살펴보려고 했던 가치분석 모형의 수업적용이 효과적인 가치탐구 수업의 대안이 될 수 있는지에 대한 확신을 제공하는 것이다.

가치판단력과 관련된 기존 연구를 살펴보면 구체적으로 가치판단력 측정에 대해 직접적으로 안내된 것은 거의 없다. 그나마 도덕적 가치를 포함한 문제 상황에 대한 도덕 판단력 측정과 관련된 연구들이 있으나 일회성 설문에 의존한 것이 많고 그나마도 중, 고. 전문직 일반인을 상대로 조사한 결과가 많다. 따라서 본 연구에서는 가치판단력 신장을 측정하기 위한 도구로서 초등학생에게 적용 가능하도록 문안을 재해석하고 설문응답을 쉽게 만든 K-DIT 검사지를 활용하여 사전 검사를 실시하였다.

이 결과 학생들의 가치판단력 사전검사에서 기존 연구들보다 높은 가치판단 측정 점수가 나왔으며 이는 초등 고학년 학생에게도 충분히 가치판단력 신장을 위한 수업처치 및 검사결과 확인이 타당성 있게 확보될 수 있음을 보여주는 것이라고 판단된다.

또한 실제 구안한 가치교육 프로그램이 현행 사회과 교육과정에서 직접 수업 중에 적용하는 것이니 만큼 연구의 오류와 시행착오를 최소화하여 학생들에게 실제적인 도움이 되는 방향을 유도하기 위해 구체적인 수업전략과 단계별 수업적용의 지침을 개발하였다.

신뢰할 만한 가치판단력 측정은 무엇을 담보로 하는가? 학생들에게 교육적 경험으로서 가치판단 문제 상황을 발달단계에 맞게 학습프로그램으로 제공하고 진행한 뒤 몇 번의 반복적 유사경험과 기간 처치를 통해 가치판단력 발달에 교육적 경험으로서 의미 있는 연구가 될 수 있는 것인지 앞으로의 연구에서 그 적용 실제와 효과에 대한 교육적 논의를 하고자 한다.

< 참고문헌 >

- 권오정·김영석(2003). 사회과 교육학의 구조와 쟁점. 서울:교육과학사. pp.373-382.
- 김정환·이병희(2005). 교육평가연구, 제18권 제 1호, PP.47-65.
- 김향인(2000). 도덕판단력 측정에 대한 고찰: DIT와 MJT를 중심으로, 도덕윤리과 교육 제 12호, 한국도덕윤리과교육학회, P. 230.
- 박균열(2006). 도덕판단력 측정도구 MJT의 특징과 활용법, 도덕윤리과 교육 제23호, P.129.
- 윤건영(1993). 도덕·윤리교육에서 합리성에 대한 재해석, 도덕국민윤리과교육 제4호, 한국도덕윤리과교육학회, p.239.
- 이원봉(2010). KDIT의 P-지수와 MJT의 C-지수 비교를 통한 한국 청소년의 도덕판단력 실증 연구. 경상대학교 윤리교육과 박사논문. PP.36-37.
- Metcalf, 정선심·조성민 역(1994). p.21-53.
- James R. Rest 편저, 문용린외 공역(2006). 윤리경영시대의 전문직업인의 윤리발달과 교육, 서울:학지사. p.3.
- Lind, G.(1995). "The meaning and measurement of moral competence revisited". Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, San Francisco. p.12.
- R.H.Hersh, J.P.Miller, G.D.Fielding(1996). 도덕-가치교육의 교수모형(공동번역), 서울:교육과학사. p.20.
- Kohlberg L.(1984). Essays on moral development: The nature and validity of moral stages. vol.2. *San Francisco:Harper & Row* pp.384-385.
- Thoma, S. J.(2010). "도덕판단력 검사에 관한 연구", Melanie Killen & Judith Smetana 편, pp. 174-176.
- Fraenke J. R. 송용희 역(1994). How to teach about values. PP. 18-24.