

# 대학생의 다문화 감수성 및 태도 분석

이 수 정 (경남대학교)

## I. 연구의 필요성

- 한국연구재단은 학교다문화교육역량강화사업의 일환으로 2010년도부터 현재까지 다문화교육강좌 개설 지원 사업을 추진하고 있음(2013년 현재 26개교 지원). 이 사업의 목적은 교육대학과 사범대학에 다문화교육 강좌를 개설하여 교사 양성단계부터 예비교사의 다문화에 대한 이해를 제고하는 것임. 왜냐하면 다문화 교육의 핵심 주체가 될 예정인 예비 교사들은 다문화 감수성의 증진 대상이기 때문임

- 다문화강좌개설 사업은 올해로 4년째 접어들고 있는 다문화교육 강좌가 예비교사들에게 얼마나 효과적이었는지 그 성과를 파악하여 해당 사업의 문제점을 찾고 보완책을 강구하는 것이 다문화 교육강좌 사업의 발전적 시행을 위해서 필요함. 그러나 아직까지 표준화된 방법으로 측정된 바가 아직 없는 상황임. 또, 각 대학별로 설문, 면담 등 자체적인 방법으로 강좌 운영에 대한 성과를 측정하고 있으나 대학별로 측정 도구와 방법이 상이하여 대학별로 효과성을 비교하여 분석하는 것은 불가능함

- 따라서 동일한 측정도구를 활용하여 다문화교육 강좌가 예비교사들에게 얼마나 효과적이었는지 그 성과를 파악하여 해당 문제점을 찾고 시사점을 도출할 필요가 있음

## II. 선행연구 고찰

### 1. 다문화 감수성의 개념<sup>1)</sup>

- 다문화교육에서는 문화적 감수성 향상이 중요하게 다루어진다. 다문화 감수성은 다른 문화 사람들을 존중하고 수용하려는 태도, 신념, 행동을 말함. 문화적 능력을 증진하기 위해서 다문화 감수성이 반드시 필요함(김정덕·모경환, 2011).

---

1) 이철현(2013). 다문화교육 강좌의 효과성 측정을 위한 다문화감수성 측정 도구 개발의 일부 내용을 발췌하여 재구성함

- Hart와 Burks(1972)는 사고 방식이나 동기적인 성향으로 감수성을 설명하면서, 감수성이 높은 사람은 상대방에게 잘 적응할 수 있으며, 복잡한 의사소통 상황이 있더라도 잘 대응한다고 함(김정덕·모경환, 2011에서 재인용).

- Chen과 Starosta(1997)는 다문화 감수성을 타문화 집단과의 성공적인 의사소통을 위하여 개인이 반드시 갖추고 있어야 하는 중요한 요소로 보고 다양한 문화적 환경 속에서 개인이 적절하게 행동할 수 있도록 문화적 차이를 인식하는 민감성으로 정의함. 다문화 감수성이 국가 또는 민족간에 문화의 장벽을 넘어서 자민족 중심주의를 초월하여 효율적이고 긍정적인 관계를 수립함으로써 문화적 차이를 경험하고 인정하는 능력(Hammer & Bennett et al, 2003)이라는 개념은 문화적 차이를 인식하는 민감성과 문화적 차이를 존중하는 정서적 태도로서 다문화적 의사소통이 효율적으로 일어나기 위해서 개인이 갖추어야 할 능력(김옥순, 2008)이라는 개념과도 맥락을 같이 함

- 이규림(2011)은 나와 다른 문화 또는 그 문화를 가진 사람들과 접했을 때 효과적으로 의사소통하고 문화적 맥락에서 적절하게 대응할 수 있도록 문화의 차이를 인식하고 존중하는 정서적 준비 상태의 민감한 정도로 정리함

## 2. 다문화감수성 측정 도구를 적용한 연구

다문화감수성 측정 도구를 활용한 다양한 주제의 연구가 수행된 바 있다. 다문화감수성 측정 도구를 활용한 대표적인 연구를 제시하면 <표 II-1>과 같다.

- 다문화감수성 측정 도구를 활용한 연구 중 Chen과 Starosta(2000)이 개발한 도구를 활용한 연구가 가장 많았고, Ang과 Dyne 등(2007)의 연구도 여러 연구에서 활용되고 있었음. 최승화·김성화·임명희(2008)의 도구도 국내 연구에서 사용된 것으로 조사됨.

- 연구대상은 대다수의 연구에서 대학생을 대상으로 수행하였고, 사회복지사, 유치원교사 등도 연구대상에 포함됨. 연구방법으로는 대부분 조사연구를 수행한 것으로 나타났고, 연구 대상자 들 간의 다문화감수성을 비교한 연구, 다문화감수성과 다른 성향 또는 태도와의 관계를 분석한 연구, 다문화교육 프로그램의 효과성 분석 연구 등이 연구의 주제로 선정되어 수행된 것으로 정리됨

[ <표 II-1> 다문화감수성 측정 도구 활용 연구 ]

연구자	연구 주제	연구대상	연구방법	측정 도구
Fritz&Möllenberg & Chen(2000)	Measuring Intercultural Sensitivity in Different Cultural Context	대학생 400명	조사연구	Chen & Starosta(2000)의 척도
김옥순 (2008)	한·중 예비교사들의 문화간 감수성 비교연구	대학생 576명	조사연구	
이규림 (2011)	유아교사의 다문화감수성, 다문화교육 이해 및 태도의 관계: 다문화 교수효능감의 매개 효과	유치원교사 377명	조사연구	

김정덕, 모경환 (2011)	문화성향과 다문화감수성 관계 연구	대학생 355명	조사연구	
정혜욱 (2012)	예비 유아교사의 문화성향이 다문화 교수효능감에 미치는 영향: 다문화감수성의 매개효과	대학생 195명	조사연구	
김예랑, 우수명 (2011)	국제 사회복지기관 실무자의 다문화감수성에 영향을 미치는 요인에 대한 탐색적 연구	사회복지사 63명	조사연구	Ang & Dyne et al (2007)의 척도
김예랑, 우수명 (2012)	국제 사회복지사업 실무자의 다문화감수성 증진을 위한 국제교류업무 교육 방안에 대한 탐색적 연구	사회복지사 63명	조사연구	
김윤나 (2012)	다문화감수성, 인권인식, 임파워먼트의 비교 분석을 통한 인권교육 실천 방안	사회복지사 107명 청소년지도사 104명 일반성인 160명	조사연구	
박순희, 이주희, 김은진 (2011)	다문화교육 프로그램이 대학생의 문화적 민감성 증진에 미치는 효과	대학생 실험집단 61명 통제집단 58명	실험연구	최승화, 김성화, 임명희 (2008)의 척도
이철현 (2013)	다문화교육 강좌의 효과성 측정을 위한 다문화감수성 측정 도구 개발	대학생 60명	실험연구	

### III. 연구 방법

#### 1. 조사 도구

• 본 연구에서는 최승희·김성희·이명희(2008)의 도구, 그리고 Ang과 Dyne 등(2007)의 도구와 Chen과 Starosta(2000)의 도구에서 다문화교육강좌를 수강하는 대학생들의 다문화 감수성을 측정하는데 필요하다고 판단되는 문항을 추출하여 도구를 개발한 이철현(2013) 연구에서 개발한 척도를 사용함. 이는 다문화적 통합태도, 다문화적 지식, 다문화적 지식습득태도, 다문화적 기회균등, 문화적 독특성 수용, 다문화 교수 소양 등 6개 영역 25개의 조사도구로 구성됨. 이 도구는 다문화 감수성 및 태도와 함께 다문화 교수 소양을 함께 측정할 수 있어 본 연구의 연구 대상인 교대 및 사대 등 예비교사를 대상으로 조사를 할 때 가장 적절한 도구라고 판단함. 한편 그리고 조사 도구의 타당도를 높이기 위하여 다문화전문가 3인에게 검토를 의뢰하였고 그 의견을 반영하여 다음과 같이 수정함.

첫째, 전문가 3인이 '다문화지식 영역'의 4개 문항('나는 다른 문화권의 국경일, 명절이나 축제를 알고 있다.', '나는 다른 문화권의 사람들과 만날 때 적용해야 할 문화적 지식을 알고 있다.', '나는 다른 문화권의 종교의식을 알고 있다.', '나는 다른 문화권의 의식주 생활에 영향을 끼친 그 나라의 문화적 배경을 알고 있다.')은 다문화의 가장 초보적인 수준이나 기본적으로 알아야 할 내용이고, 수업에서 다루어야 할 하나의 예에 해당하는 내용이므로 다문화 교육 강좌에서 꼭 다루어야 할 내용으로 보기 어렵다는 의견을 제시하였고 그 의견을 반영하여 조사 도구에서 삭제함.

둘째, 이철현(2013)의 연구에서 '다문화적 개방과 수용 태도' 영역으로 적합하지 않다고 삭제한 2개의 문항(한국은 다양한 인종과 민족이 살고 있는 다문화 사회라고 생각한다, '나는 우리사회에 인종, 종교, 성별 등으로 인한 차이가 존재한다는 것을 알고 있다')은 최승화·김성희·이명희(2008), Ang과 Dyne 등(2007)의 도구에서 공통적으로 제시하고 있고 연구자의 판단에 다문화 사회 현상에 대한 기본적인 이해 정도를 알아보는 데 필요한 문항이라고 생각하여 추가함.

셋째, 결과적으로 본 연구에서는 문화적 지식 습득 태도, 다문화적 기회 균등, 다문화적 개방과 수용 태도, 다문화 교수 소양, 다문화적 실천의지의 5개 영역으로 구성하였으며 5점 리커트 척도의 23개 문항이 최종 문항으로 선정하였음.

## 2. 조사 대상 및 방법

가. 본 연구의 조사 대상 : 전국의 다문화교육 강좌 지원 대학을 대상으로 하였음.

나. 자료 수집 대학 및 활용 : 자료 수집에 응한 15개교 수집 중 자료가 부적합한 5개교를 제외하고 10개교의 조사 결과를 활용하였다. 조사 방법은 2013년 1학기 강좌를 대상으로 3월 학기초에 사전조사를 실시하였고, 6월 학기말에 사후 조사(2)를 실시하였으며 사전 조사 응답자와 사후 조사 응답자는 동일하게 하였다.

다. 응답자의 일반적 특성 (사전, 사후 응답자를 합친 수치임)

응답자의 일반적 특성은 다음과 같음(<표 III-1>참조). 응답자 전체는 916명이었으며 교대학생 530명(57.9%), 사대학생 386명(42.1%)로 구성됨. 그리고 남학생은 292명(31.9%), 여학생은 619명(67.6%), 권역을 수도권, 충청권, 경상권, 전라권의 4개 권역으로 나누었음.

[ <표 III-1> 응답자의 일반적 특성 ]

구 분		빈도(명)	백분율(%)
대학유형	교대	530	57.9
	사대	386	42.1
	합계	916	100.0
권역	수도권	116	12.7

2) 사전, 사후 조사 시기의 기간차가 충분하지 않다는 점을 분석 결과에서 고려해야 함

구 분		빈도(명)	백분율(%)
	충청권	142	15.5
	경상권	514	56.1
	전라권	144	15.7
	합계	916	100.0
대학	A대	40	4.4
	B대	122	13.3
	C교대	102	11.1
	D교대	142	15.5
	E대	80	8.7
	F교대	76	8.3
	G대	62	6.8
	H대	82	9.0
	I교대	170	18.6
	J교대	40	4.4
	합계	916	100.0
성별	남	292	31.9
	여	619	67.6
	결측	5	.5
	합계	916	100.0
학년	1학년	619	67.6
	2학년	115	12.6
	3학년	116	12.7
	4학년	63	6.9
	결측	3	.3
	합계	916	100.0
다문화가정학생 대상 봉사활동 경험	있음	105	11.5
	없음	807	88.1
	결측	4	.4
	합계	916	100.0
가족, 친지 중 다문화가정 구성원 유무	있음	122	13.3
	없음	786	85.8
	결측	8	.9
	합계	916	100.0
우리나라가 다문화국가로 진행되어야 한다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	6	.7
	그렇지 않다	59	6.4
	보통이다	364	39.7
	그렇다	415	45.3
	매우 그렇다	71	7.8
	결측	1	.1
	합계	916	100.0

## IV. 분석 결과

### 1. 전체 응답자의 사전, 사후 차이 분석

#### 가. 척도 전체 및 하위 영역별 차이

전체 척도 및 하위 영역별 차이는 다음과 같음(<표 IV-1> 참조).

- 다문화감수성 및 태도 전체에서 사후 점수가 사전 점수보다 높았고, 유의한 차이가 나타남 ( $p < .05$ )

- 5개 하위 영역 모두에서 사후 점수가 사전 점수보다 높게 나타남

- 5개 하위 영역 중 다문화적 개방과 수용 태도, 다문화적 실천의지에서 유의한 차이가 나타남 ( $p < .05$ )

⇒ 다문화감수성 및 태도 척도로써의 기능을 제대로 수행한 것으로 볼 수 있음

⇒ 다문화교육 강좌가 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 미친 것으로 볼 수 있음.

[ <표 IV-1> 척도 전체 및 하위 영역별 차이 ]

영역	시기	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	사전	458	3.48	0.51	-2.613	.009*
	사후	458	3.58	0.56		
다문화적 지식 습득 태도	사전	458	3.82	0.95	-1.236	.217
	사후	458	3.90	0.90		
다문화적 교수소양	사전	458	3.37	0.45	-1.683	.093
	사후	458	3.42	0.48		
다문화적 기회균등	사전	458	3.44	0.67	-.245	.807
	사후	458	3.45	0.76		
다문화적 개방과 수용 태도	사전	458	3.39	0.60	-3.555	.000*
	사후	458	3.53	0.57		
다문화적 실천의지	사전	458	3.52	0.72	-2.862	.004*
	사후	458	3.66	0.78		

\*p: <.05

### 2. 대학유형별 사전, 사후 차이 분석

#### 가. 교육대학교: C교대, D교대, F교대, I교대, J교대

5개 교육대학교 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-2> 참조).

[ <표 IV-2> 5개 교육대학교의 사전, 사후 차이 분석 ]

영역	시기	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	사전	265	3.67	0.39	-3.798	.000*
	사후	265	3.79	0.34		
다문화적 지식 습득 태도	사전	265	4.11	0.52	-3.482	.001*
	사후	265	4.26	0.47		
다문화적 교수소양	사전	265	3.53	0.32	-2.530	.012*
	사후	265	3.60	0.32		
다문화적 기회균등	사전	265	3.50	0.69	-1.244	.214
	사후	265	3.57	0.70		
다문화적 개방과 수용 태도	사전	265	3.57	0.57	-3.193	.001*
	사후	265	3.71	0.42		
다문화적 실천의지	사전	265	3.73	0.61	-2.990	.003*
	사후	265	3.89	0.64		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체에서 사후 점수가 사전 점수보다 높았고, 유의한 차이가 나타남(p<.05)
- 5개 하위 영역 모두에서 사후 점수가 사전 점수보다 높게 나타남
- 5개 하위 영역 중 다문화적 지식 습득 태도, 다문화적 교수소양, 다문화적 개방과 수용 태도, 다문화적 실천의지의 4개 영역에서 유의한 차이가 나타남(p<.05)

⇒ 교육대학교의 다문화교육 강좌가 사범대학교에 비하여 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 강하게 미친 것으로 볼 수 있음

⇒ 다른 측면에서 볼 때, 교육대학교의 예비교사들이 사범대학교에 비하여 다문화적 감수성이 높은 것으로 볼 수도 있음

#### 나. 사범대학교: A대, B대, E대, G대, H대

5개 사범대학교 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-3> 참조).

[ <표 IV-3> 5개 사범대학교의 사전, 사후 차이 분석 ]

영역	시기	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	사전	193	3.23	0.55	-.868	.386
	사후	193	3.29	0.66		
다문화적 지식 습득 태도	사전	193	3.42	1.22	.212	.832
	사후	193	3.39	1.09		
다문화적 교수소양	사전	193	3.14	0.51	-.499	.618
	사후	193	3.17	0.55		
다문화적 기회균등	사전	193	3.35	0.64	1.025	.306
	사후	193	3.28	0.81		
다문화적 개방과 수용 태도	사전	193	3.15	0.56	-2.188	.029*
	사후	193	3.29	0.65		
다문화적 실천의지	사전	193	3.23	0.76	-1.397	.163
	사후	193	3.34	0.84		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체에서 사후 점수가 사전 점수보다 높았고, 유의한 차이가 나타남 (p<.05)

- 5개 하위 영역 중 3개 영역에서 사후 점수가 사전 점수보다 높게 나타났으나, 다문화적 지식 습득 태도와 다문화적 기회균등 영역에서 오히려 그 반대 현상이 나타났음

- 5개 하위 영역 중 다문화적 개방과 수용 태도 에서만 유의차가 나타남 (p<.05)

⇒ 사범대학교의 다문화교육 강좌는 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 그다지 큰 영향을 미치지 못한 것으로 볼 수 있음

⇒ 하지만 사범대학은 종합대학교에 소속되어 있고 해당과목이 ‘교양 선택’ 과목이라는 시스템을 고려할 때 일반학과 소속 학생들도 수강하여 조사대상자의 동질성이 낮아 나타난 결과로 예측할 수도 있음. 즉 다른 측면에서 볼 때, 보다 많은 전공 소속의 학생들이 해당 강좌를 수강했다는 측면에서 다문화 수업의 확산이라는 측면에서는 의미가 있는 결과임.

### 3. 권역별 사전, 사후 차이 분석

#### 가. 수도권: A대, F교대

수도권 2개 대학의 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-4> 참조).

[ <표 IV-4> 수도권 2개 대학의 사전, 사후 차이 분석 ]

영역	시기	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	사전	58	3.60	0.58	-2.259	.026*
	사후	58	3.80	0.32		
다문화적 지식 습득 태도	사전	58	3.94	0.76	-2.327	.022*
	사후	58	4.21	0.46		
다문화적 교수소양	사전	58	3.48	0.36	-1.599	.113
	사후	58	3.59	0.41		
다문화적 기회균등	사전	58	3.43	0.65	-1.485	.140
	사후	58	3.60	0.60		
다문화적 개방과 수용 태도	사전	58	3.58	0.97	-1.485	.140
	사후	58	3.78	0.36		
다문화적 실천의지	사전	58	3.62	0.65	-2.054	.042*
	사후	58	3.86	0.62		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체에서 사후 점수가 사전 점수보다 높았고, 유의한 차이가 나타남 (p<.05)

- 5개 하위 영역 모두에서 사후 점수가 사전 점수보다 높게 나타남

- 5개 하위 영역 중 다문화적 지식 습득 태도, 다문화적 실천의지에서 유의한 차이가 나타남 (p<.05)



⇒ 수도권 지역의 다문화교육 강좌가 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 미친 것으로 볼 수 있음.

**나. 충청권: C교대, J교대**

충청권 2개 교육대학교의 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-5> 참조).

[ <표 IV-5> 충청권 2개 교육대학교의 사전, 사후 차이 분석 ]

영역	시기	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	사전	71	3.51	0.35	-4.286	.000*
	사후	71	3.76	0.35		
다문화적 지식 습득 태도	사전	71	3.90	0.56	-3.444	.001*
	사후	71	4.21	0.49		
다문화적 교수소양	사전	71	3.44	0.30	-2.619	.010*
	사후	71	3.57	0.31		
다문화적 기회균등	사전	71	3.38	0.62	-1.665	.098
	사후	71	3.58	0.81		
다문화적 개방과 수용 태도	사전	71	3.38	0.42	-3.945	.000*
	사후	71	3.66	0.43		
다문화적 실천의지	사전	71	3.57	0.64	-3.173	.002*
	사후	71	3.92	0.65		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체에서 사후 점수가 사전 점수보다 높았고, 유의한 차이가 나타남 (p<.05)

- 5개 하위 영역 모두에서 사후 점수가 사전 점수보다 높게 나타남

- 5개 하위 영역 중 다문화적 지식 습득 태도, 다문화적 교수소양, 다문화적 개방과 수용 태도, 다문화적 실천의지의 4개 영역에서 유의한 차이가 나타남(p<.05)

⇒ 충청권의 다문화교육 강좌가 다른 권역에 비하여 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 강하게 미친 것으로 볼 수 있음.

**나. 경상권: B대, E대, D교대, I교대**

경상권 4개 대학의 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-6> 참조).

[ <표 IV-6> 경상권 4개 대학의 사전, 사후 차이 분석 ]

영역	시기	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	사전	257	3.42	0.56	-.378	.706
	사후	257	3.44	0.65		
다문화적 지식 습득 태도	사전	257	3.73	1.14	.338	.735
	사후	257	3.70	1.07		
다문화적 교수소양	사전	257	3.31	0.51	-.335	.738
	사후	257	3.32	0.54		
다문화적 기회균등	사전	257	3.43	0.70	1.683	.093
	사후	257	3.32	0.75		
다문화적 개방과 수용 태도	사전	257	3.33	0.55	-1.564	.118
	사후	257	3.42	0.63		
다문화적 실천의지	사전	257	3.43	0.80	-.853	.394
	사후	257	3.50	0.86		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체에서 사후 점수가 사전 점수보다 높았으나 유의한 차이가 나타나지 않음(p<.05)

- 5개 하위 영역 중 3개 영역은 사후 점수가 사전 점수보다 높게 나타났으나, 다문화적 지식 습득 태도와 다문화적 기회균등에서는 오히려 반대 현상이 나타났고, 모든 하위 영역에서 유의차가 나타나지 않음 (p<.05)

⇒ 경상권의 다문화교육 강좌는 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 별 영향을 미치지 못한 것으로 볼 수 있음.

#### 라. 전라권: G대, H대

전라권 2개 대학의 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-7> 참조).

[ <표 IV-7> 전라권 2개 대학의 사전, 사후 차이 분석 ]

영역	시기	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	사전	72	3.59	0.34	-1.841	.068
	사후	72	3.70	0.37		
다문화적 지식 습득 태도	사전	72	3.97	0.51	-.904	.368
	사후	72	4.06	0.58		
다문화적 교수소양	사전	72	3.43	0.38	-.823	.412
	사후	72	3.48	0.35		
다문화적 기회균등	사전	72	3.52	0.67	-.986	.326
	사후	72	3.64	0.79		
다문화적 개방과 수용 태도	사전	72	3.48	0.50	-1.748	.083
	사후	72	3.62	0.48		
다문화적 실천의지	사전	72	3.68	0.52	-1.673	.097
	사후	72	3.83	0.54		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체에서 사후 점수가 사전 점수보다 높았으나, 유의한 차이는 나타나지 않음 ( $p < .05$ )

- 5개 하위 영역 모두에서 사후 점수가 사전 점수보다 높게 나타났으나, 5개 하위 영역 모두 유의한 차이가 나타나지 않음( $p < .05$ )

⇒ 전라권의 다문화교육 강좌는 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 주었으나, 유의미할 정도의 영향은 주지 못한 것으로 볼 수 있음.

#### 4. 응답자의 변인별 차이 분석

##### 가. 성별 차이

응답자의 성별 차이에 따른 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-8> 참조).

[ <표 IV-8> 성별에 따른 차이 ]

영역	성별	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	남	151	3.50	0.60	-2.119	.035*
	여	304	3.62	0.53		
다문화적 지식 습득 태도	남	151	3.74	0.97	-2.561	.011*
	여	304	3.97	0.86		
다문화적 교수소양	남	151	3.35	0.56	-2.338	.020*
	여	304	3.46	0.44		
다문화적 기회균등	남	151	3.42	0.84	-.691	.490
	여	304	3.47	0.71		
다문화적 개방과 수용 태도	남	151	3.46	0.59	-1.777	.076
	여	304	3.56	0.55		
다문화적 실천의지	남	151	3.60	0.79	-1.112	.267
	여	304	3.69	0.77		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 모두에서 여학생이 남학생보다 점수가 높게 나타났음.

- 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 중 다문화적 지식 습득 태도, 다문화적 교수 소양에서 유의차가 나타남. ( $p < .05$ )

⇒ 여학생이 남학생보다 다문화감수성이 더 높은 것으로 볼 수 있음.

##### 나. 다문화 봉사 경험 유무에 따른 차이

응답자의 다문화 봉사경험 유무에 따른 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-9> 참조).

[ <표 IV-9> 다문화 봉사 경험 유무에 따른 차이 ]

영역	유무	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	예	65	3.72	0.49	2.215	.027*
	아니오	390	3.55	0.56		
다문화적 지식 습득 태도	예	65	4.11	0.78	2.079	.038*
	아니오	390	3.86	0.92		
다문화적 교수소양	예	65	3.50	0.42	1.415	.158
	아니오	390	3.41	0.49		
다문화적 기회균등	예	65	3.67	0.75	2.502	.013*
	아니오	390	3.41	0.75		
다문화적 개방과 수용 태도	예	65	3.64	0.52	1.773	.077
	아니오	390	3.51	0.58		
다문화적 실천의지	예	65	3.79	0.67	1.554	.121
	아니오	390	3.63	0.79		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 모두에서 다문화 봉사 경험이 있는 학생이 그렇지 않은 학생에 비하여 점수가 높게 나타났음.

- 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 중 다문화적 지식 습득 태도, 다문화적 기회균등에서 유의차가 나타남. (p<.05)

⇒ 다문화 봉사 경험은 다문화감수성 향상에 많은 영향을 미치는 것으로 볼 수 있음. 이는 다문화 봉사가 다문화 멘토링에 비하여 다문화적 경험을 좀 더 강하게 하는 데에서 비롯된 것으로 추정됨.

#### 다. 가족, 친지 중 다문화가족 구성원 유무에 따른 차이

응답자의 가족, 친지 중 다문화가족 구성원 유무에 따른 사전, 사후 차이는 다음과 같음(<표 IV-10> 참조).

[ <표 IV-10> 가족, 친지 중 다문화가족 구성원 유무에 따른 차이 ]

영역	유무	인원	평균	표준편차	t	p
다문화감수성 및 태도 전체	예	59	3.64	0.55	.948	.344
	아니오	394	3.56	0.56		
다문화적 지식 습득 태도	예	59	3.96	0.89	.598	.550
	아니오	394	3.88	0.91		
다문화적 교수소양	예	59	3.46	0.41	.655	.513
	아니오	394	3.41	0.50		
다문화적 기회균등	예	59	3.58	0.78	1.435	.152
	아니오	394	3.43	0.75		
다문화적 개방과 수용 태도	예	59	3.57	0.60	.599	.550
	아니오	394	3.52	0.57		
다문화적 실천의지	예	59	3.75	0.72	1.029	.304
	아니오	394	3.64	0.79		

\*p: <.05

- 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 모두에서 가족, 친지 중 다문화가족 구성원이 있는 응답자가 그렇지 않은 응답자에 비하여 점수가 높게 나타났으나, 유의차는 나타나지 않음. ( $p < .05$ )  
 ⇒ 가족 중 다문화가족 구성원이 있는 경우 다문화감수성 형성에 다소 영향을 주는 것으로 볼 수 있음.

## 5. 응답자의 다문화교육 강좌 교육 내용 및 방법 선호도(사후검사)

### 가. 다문화교육 강좌 교육 내용 선호도

응답자의 다문화교육 강좌 교육내용 선호도는 다음과 같음(<표 IV-11> 참조).

[ <표 IV-11> 다문화교육 강좌 교육 내용 선호도 ]

교육 내용	빈도	평균	표준편차	순위
(1) 다문화 이해를 위한 기초 이론	458	3.58	0.90	12
(2) 다문화 사회로서의 한국 사회 이해	458	3.60	0.92	11
(3) 다문화 교육의 내용과 방법	458	3.82	1.00	5
(4) 다문화 교육에 관한 최근 국제적 동향	457	3.56	0.97	14
(5) 다문화 가정의 현황	458	3.68	0.89	8
(6) 다문화 가정의 자녀 특성 및 생활 지도	458	3.97	1.01	1
(7) 결혼이민자 관련 분야	458	3.48	0.83	15
(8) 이주근로자 관련 분야	458	3.47	0.84	16
(9) 북한이탈주민 관련 분야	458	3.61	0.95	10
(10) 다문화 관련 한국어 교육 분야	457	3.75	0.96	6
(11) 다문화 관련 이중언어 교육 분야	456	3.87	2.09	3
(12) 다문화 관련 상담 분야	456	3.94	0.99	2
(13) 다문화 관련 인사 특강	457	3.63	0.94	9
(14) 다문화 관련 현장 답사	457	3.84	1.03	4
(15) 다양한 문화의 이해	457	3.72	0.99	7
(16) 국가별 다문화교육 정책	457	3.57	0.97	13

1) 선호하는 다문화교육 강좌 교육 내용의 순위는 다음과 같이 나타남.

다문화 가정의 자녀 특성 및 생활 지도, 다문화 관련 상담 분야, 다문화 관련 이중언어 교육 분야, 다문화 관련 현장 답사

2) 선호도가 상대적으로 떨어지는 다문화교육 강좌 교육 내용의 순위는 다음과 같이 나타남.

이주근로자 관련 분야, 결혼이민자 관련 분야, 다문화 교육에 관한 최근 국제적 동향, 국가별 다문화교육 정책

### 나. 다문화교육 강좌 교육 방법 선호도

응답자의 다문화교육 강좌 교육방법 선호도는 다음과 같음(<표 IV-12> 참조).

[ <표 IV-12> 다문화교육 강좌 교육 방법 선호도 ]

교육 내용	빈도	평균	표준편차	순위
(1) 설명식 강의	458	3.17	0.94	8
(2) 토의/토론	458	3.34	0.94	7
(3) 탐구학습	458	3.39	0.92	5
(4) 문제해결학습	458	3.36	0.87	6
(5) 프로젝트학습	458	3.44	0.95	4
(6) 사회참여체험학습	458	3.83	1.07	3
(7) 동영상 등 시청각 자료 활용	458	4.03	1.05	1
(8) 전문가 초청 특강	458	3.84	1.12	2

- 1) 선호하는 다문화교육 강좌 교육 방법의 순위는 다음과 같이 나타남.  
동영상 등 시청각 자료 활용, 전문가 초청 특강, 사회참여체험학습
- 2) 선호도가 상대적으로 떨어지는 다문화교육 강좌 교육 방법의 순위는 다음과 같이 나타남.  
설명식 강의, 토의/토론, 문제해결학습

## V. 결론 및 논의

이상의 연구 내용과 결론을 제시하면 다음과 같음.

### 1. 연구 목적 및 연구 방법

- 가. 조사 목적 : 다문화교육 강좌를 수강하는 대학생의 다문화감수성 및 태도 분석을 통하여 다문화 교육의 효과성을 측정하고자 함
- 나. 조사 대상 : 전국의 다문화교육 강좌 지원 대학
- 다. 자료 수집 대학 및 활용 : 15개교 수집 중 10개교 활용(5개교는 자료 부적합으로 제외)
- 라. 조사 방법 : 사전, 사후 조사(동일한 설문지 활용)

### 2. 분석 결과

- 가. 전체 척도 및 하위 영역별 사전, 사후 검사 결과 : 다문화교육 강좌가 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남

### 나. 대학 유형별 차이(교육대학교 & 사범대학교)

1) 교육대학교의 다문화교육 강좌가 사범대학교에 비하여 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 강하게 미친 것으로 나타남.

2) 사범대학교의 다문화교육 강좌는 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 그다지 큰 영향을 미치지 못한 것으로 볼 수 있음. 하지만 사범대학은 종합대학교에 소속되어 있고 해당과목이 '교양 선택' 과목이라는 시스템을 고려할 때 일반학과 소속 학생들도 수강하여 조사대상자의 동질성이 낮아 나타난 결과로 예측할 수도 있음. 즉 다른 측면에서 볼 때, 보다 많은 전공 소속의 학생들이 해당 강좌를 수강했다는 측면에서 다문화 수업의 확산이라는 측면에서는 의미 있는 결과임

### 다. 권역별 소속 학교별 차이

1) 수도권, 충청권의 다문화교육 강좌가 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타남.

2) 경상권, 전라권의 다문화교육 강좌는 예비교사들의 다문화감수성 및 태도에 긍정적인 영향을 주었으나, 유의미할 정도의 영향은 주지 못한 것으로 나타남. 이러한 결과는 경상권, 전라권의 경우 이미 지역특성상 다문화 가정이 지역사회에 많이 형성되어 있는 환경에 학생들이 상대적으로 많이 노출되어 있어 다문화에 대한 개방성 또는 다문화 감수성이 형성되어 있어 해당 강좌에 대한 효과가 유의미하지 않은 것으로 예측할 수 있음. 그러나 수업을 통해 다문화 감수성 및 태도에는 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타나 지역적 특성을 고려하여 수업 방향을 설정해야 한다는 면에서는 의미 있는 결과임.

### 라. 응답자의 변인별 차이 분석

1) 사후 응답자의 변인별 차이 분석에서 성별의 경우 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 모두에서 여학생이 남학생보다 점수가 높게 나타났고, 특히 다문화적 지식 습득 태도, 다문화적 교수 소양에서 유의차가 나타남 ( $p<.05$ ). 즉, 여학생이 남학생보다 다문화감수성이 높은 것으로 볼 수 있음.

2) 다문화봉사 경험 유무에 따른 차이에서 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 모두에서 다문화 봉사 경험이 있는 학생이 그렇지 않은 학생에 비하여 점수가 높게 나타났음. 특히 다문화감수성 및 태도 전체와 5개 하위 영역 중 다문화적 지식 습득 태도, 다문화적 기회균등에서 유의차가 나타남 ( $p<.05$ ). 즉, 다문화 봉사 경험은 다문화감수성 향상에 많은 영향을 미치는 것으로 볼 수 있음. 이는 다문화 봉사가 다문화 멘토링에 비하여 다문화적 경험을 좀 더 강하게 하는데에서 비롯된 것으로 추정됨.

### 마. 응답자의 다문화강좌 교육 내용 및 방법 선호도

1) 다문화교육 강좌 교육 내용 중 선호하는 교육내용은 다문화 가정의 자녀 특성 및 생활 지도, 다문화 관련 상담 분야, 다문화 관련 이중언어 교육 분야, 다문화 관련 현장 답사로 나타남. 반면 선호도가 상대적으로 떨어지는 교육내용은 이주근로자 관련 분야, 결혼이민자 관련 분야, 다문화 교육에 관한 최근 국제적 동향, 국가별 다문화교육 정책으로 나타남. 따라서 대학생들 대상으로 하는 다문화교육과정을 구성할 때 다문화 가정에 대한 이해를 돕고 생활지도, 상담 관련 내용을 보다 상세하게 다룰 필요가 있음.

2) 다문화교육 강좌 방법 중 선호하는 교육방법은 동영상 등 시청각 자료 활용, 전문가 초청 특강, 사회참여체험학습으로 나타남. 반면 선호도가 상대적으로 떨어지는 교육방법은 설명식 강의, 토의/토론, 문제해결학습으로 나타남. 따라서 다문화 교육 시 시사성 있는 동영상을 활용하거나 해당 전문가들의 생생한 현장 사례를 전달할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음.

### 3. 제 언

이상의 연구 결과를 바탕으로 하여 몇 가지 제언을 하면 다음과 같음

첫째, 본 연구의 경우 각 대학의 협조를 받아 설문조사를 해야 하는 상황이므로 사전, 사후 조사 시기가 대학마다 차이가 있어 조사 결과에 다소 차이가 있을 수 있어 실제 수업의 효과를 해석할 때 주의를 요해야 함. 따라서 중앙기관 차원의 협조를 구하여 대학별 조사 시기를 일치시켜 보다 조사 결과의 신뢰성의 확보할 필요가 있음.

둘째, 각 대학마다 다문화강좌를 담당하는 교수들의 전공은 교육학, 사회교육, 가정교육, 국어교육 등 다양하여 교육과정의 내용이 매우 다양하여 교육 효과성 분석에 있어 매우 중요한 변인으로 작용할 수 있다. 따라서 여러 전문가의 의견을 수렴하여 예비교육대상으로 하는 표준화된 다문화강좌 교육과정을 개발할 필요가 있음.

셋째, 교육대학교 또는 사범대학교에서 교사교육을 이수하는 대학생의 다문화교육의 효과를 보다 확대하기 위해서는 교양과목이 아닌 교직필수과목으로 이수를 의무화하는 등 보다 적극적인 정책적 지원이 필요함.

### 참 고 문 헌

- 김예량·우수명 (2011). 국제 사회복지기관 실무자의 다문화감수성에 영향을 미치는 요인에 대한 탐색적 연구. *정신보건과 사회사업*, Vol. 39, 155-184.
- \_\_\_\_\_ (2012). 국제 사회복지사업 실무자의 다문화감수성 증진을 위한 국제교류업무 교육 방안에 대한 탐색적 연구. *한국사회복지교육*, Vol. 17, 122-144.



- 김옥순 (2008). 한·중 예비교사들의 문화간 감수성 비교연구. *비교교육연구*, 18(1), 193-217.
- 김윤나 (2012). 다문화감수성, 인권인식, 임파워먼트의 비교분석을 통한 인권교육 실천 방안. *법과인권교육연구*, 5(3), 15-32.
- 김정덕·모경환 (2011). 문화성향과 다문화감수성 관계 연구. *교육문화연구*, 17(3), 183-226.
- 류청산 (2006). SPSS 14.0 for Windows. 도서출판 엘리트.
- 박순희·이주희·김은진 (2011). 다문화교육 프로그램이 대학생의 문화적 민감성 증진에 미치는 효과. *청소년학연구*, 18(6), 123-145.
- 이규림 (2011). 유아교사의 다문화감수성, 다문화교육 이해 및 태도의 관계: 다문화 교수효능감의 매개효과. 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 이철현 (2007). 아동의 온라인 게임 중독 성향 측정을 위한 한국형 검사 척도 개발. *컴퓨터교육학회 논문지*, 10(6), 29-38.
- 정혜옥 (2012). 예비 유아교사의 문화성향이 다문화 교수효능감에 미치는 영향: 다문화감수성의 매개효과. *유아교육연구* 32(3), 309-329.
- 최승희·김성희·임명희 (2008). 문화적 민감성 척도개발. 평택대학교 다문화가족 센터 연구보고서.
- Ang, S. & Dyne, L. V. & Koh, C. & Ng, K. Y. & Templer, C. & Tay, C. & Chandrasekar, N. A. (2007). Cultural intelligence: Its Measurement and Effects on Cultural Judgment and Decision Making, Cultural Adaptation, and Task Performance. *Management and Organization Review* 3(3), 335-371.
- Chen, G. M., & Starosta, W. J. (1996). Intercultural communication competence: a synthesis. *Communication Yearbook*, 19, 353-383.
- \_\_\_\_\_ (2000). The Development and Validation of the Intercultural Sensitivity Scale. 86th Annual Meeting of the National Communication Association. Seattle, WA.
- Fritz, W. & Möllenberg, A. & Chen, G. M. (2000). Measuring Intercultural Sensitivity in Different Cultural Context. Technische Universität Braunschweig.
- Garmon, M. A.(2004). Changing preservice teachers' attitudes/beliefs about diversity. *Journal of Teacher Education*, 55(3), 201-213.
- Hammer, M. R., Bennett, M. J., & Wiseman, R. (2003). Measuring intercultural sensitivity: The intercultural development inventory. *International Journal of Intercultural Relation*, 21, 421-443.
- Shapiro, J. M., Ozanne, J. L., & Saatcioglu, B. (2007). An interpretive examination of the development of culture

## <부록> 대학생 다문화감수성 및 태도 분석 조사 도구

번호	내 용	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	다른 인종, 민족의 서로 다름을 인정하고 수용해야 한다고 생각한다.					
2	교사들은 학생들의 문화적 배경을 인식할 책임이 있다.					
3	다른 문화권의 사람들이 우리나라에서 문화적, 종교적 색채가 강한 의상을 입고 다니는 것을 보는 것은 어색하다.					
4	나는 다른 인종, 민족의 생활방식, 언어, 풍습 등에 대해 배우는 것이 좋다고 생각한다.					
5	교사는 다문화가정 학생의 문화적, 민족적 차이를 고려하여 수업 내용 또는 교수방법을 조정할 필요가 있다.					
6	다문화가정 사람들은 자신의 고유문화를 고집하지 말고 한국사회에 동화되어야 한다고 생각한다.					
7	나는 다른 문화권의 사람들과 함께 일할 기회가 있었으면 좋겠다.					
8	교사는 다문화 가정 학부모와 긴밀한 소통을 할 수 있어야 한다.					
9	나는 인종이나 민족이 다른 사람과 가족이 될 수도 있다고 생각한다.					
10	나와 다른 문화권의 사람들과 만나는 것은 나에게 흥미로운 일이다.					
11	교실이 문화적으로 다양해지면서 교사의 업무가 점점 힘들어지고 있다.					
12	나는 다문화가정 사람들도 한국 사회의 일원이라고 생각한다.					
13	나는 결혼이주여성이나 해외 이주 근로자들이 부당한 대우나 처벌을 받는다면 이를 개선하기 위해 노력할 것이다.					
14	다문화교육은 한국 문화의 정체성을 함양하는 데 저해 요인이 될 수 있다.					
15	한국은 다양한 인종과 민족이 살고 있는 다문화 사회라고 생각한다.					
16	나는 의사소통을 막는 언어적 장벽을 없애기 위해 다른 나라 사람들을 정중하게 도울 수 있다.					
17	다문화가정 구성원들은 국가로부터 너무 많은 혜택을 받고 있다.					
18	한국이 다문화 사회로 변화하는 현상은 바람직한 일이라고 생각한다.					
19	나는 사회경제적 지위가 낮은 다른 나라 사람들에 대한 사회적 제약을 개선하기 위해 노력할 것이다.					
20	다문화가정 구성원들에게 취업을 허용했기 때문에 일반인들의 일자리가 줄어들었다.					
21	나는 다른 문화권의 사람들과 함께 있으면 불편하거나 어색하다.					
22	나는 우리사회에 인종, 종교, 성별 등으로 인한 차이가 존재한다는 것을 알고 있다.					
23	다른 문화권의 사람들이 자신의 권리를 주장하는 것이 못마땅하다.					