

공공쟁점 중심 교육 실천의 새로운 위기 가능성 : 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도와 교사 역할 지향성의 관계를 중심으로

오 연 주
충북대학교

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 연구 목적

정치적 관심은 공동체의 삶을 영위하는 시민의 기본적 태도라고 할 수 있다. 정치적 관심이 민주주의의 핵심 요소로써 지속적으로 강조되고 있음에도 불구하고, 대중사회가 도래하면서 시민의 정치적 무관심은 그리 특이한 현상이라고 하기 어렵다. 특히, 최근 20대 젊은이들이 낮은 정치적 관심을 가지고 있다는 연구 결과가 일관성 있게 보고되고 있다. 최근 한국 사회의 정치적 변화 중의 하나는 20대의 젊은이들이 다른 세대와 구별되는 정치의식을 갖는다는 점인데, 특히, 20대 젊은이들이 정치적 무관심층이라는 것이다 (이영민, 2010 : 21-22).

예비 교사들은 교육의 미래를 담당하는 차세대의 역군들로서, 장차 현장에 진출하면 사회과교육의 본질적 목표를 달성할 수 있는 다양한 시도를 하리라고 기대되는 새로운 세대라고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고, 예비 교사들이 대부분 20대 초·중반이라는 점을 감안한다면, 이들 역시 정치적 무관심 정향을 가질 수 있다. 예비 사회과 교사들이 이러한 정치 사회화의 세대특성으로부터 독립적이라고 보기도 어려우며, 또한 이들이 교사임용고사 대비를 위한 경쟁적 문화에 있다는 점에서 동일 세대의 문화특성을 가진 정치적 무관심층일 가능성이 높다. 사회과 예비 교사가 정치적 무관심층이라면, 이것은 궁극적으로는 공공쟁점 중심 토론학습과 같은 대안적인 교육 실천에 직·간접적으로 영향을 미칠 가능성이 예견된다. 예비 사회과 교사들이 공공쟁점 중심 사회과 토론수업과 같은 대안적인 수업 실천에 위축적 지향성을 가진다면, 향후 사회과교육의 새로운 위기가 될 것이다.

사회과교육에서 시민성 함양을 위한 본질적인 접근 중의 하나는 ‘공공쟁점 중심 교육(public issues-centered education)’이라고 할 수 있다. 공공쟁점 중심 교육은 이른바 ‘법리적 접근(jurisprudential approach)’으로써, 학습자들이 면대면 토론학습으로 공론화 가능성이 있는 어떤 사회적 쟁점을 직접 다루는 학습자 중심 교육활동이라 할 수 있다. 공공쟁점 중심 교육 실천에 있어서 사회과 교사는 사회문제와 정치적 현상에 대한 이해와 관심이 어느 정도 전제된다.

그러나, 사회과 교사의 정치적 관심 정도가 쟁점 중심 교육의 실천 양태에 영향을 주는 핵심 요소인가의 문제를 중심으로 탐구된 바가 없으며, 정치적 관심 정도가 공공쟁점 중심 교육에서 교사의 다양한 실천 양태를 드러내 줄 수 있는 교사의 역할 지향성과 어떤 관련성을 가질 것인가에 대한 논의가 미미하다. 예비

교사의 정치적 지향성과 공공쟁점 중심 교육의 실천성과 관련하여 탐구된 연구로는 예비 초등교사의 정치적 지향성이 진보적일수록 금기쟁점에 수용적이라고 지적된 바가 있으며(구정화, 2011), 교육 주체들 간에 금기쟁점에 대한 인식차이가 있다는 연구(임경수, 2007)가 있다. 본 연구는 사회적으로 공론화되었거나 공론화가 될 수 있는 공공쟁점을 중심으로 탐구한다.

본 연구는 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도와 공공쟁점 중심 교육의 실천 지향성 간에 어떤 관계성이 있는지를 탐구하고자 한다. 본 연구에서는 공공쟁점 중심 교육의 실천 지향성을 탐구할 수 있는 구체적인 내용으로 교사역할 유형 지향성을 분석한다. 만약 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도에 따라 공공쟁점 중심 교육에 대한 서로 다른 실천 지향성을 갖는다면, 사회과 교사 양성 교육에 새로운 함의를 모색하도록 하는 기초 정보를 제공할 수 있을 것이다. 이는 궁극적으로 교사 교육과 함께 공공쟁점 중심 교육의 실천 확대를 도모할 수 있는 토대를 마련하는데 기여할 것이다.

2. 연구 문제

핵심 연구 문제는 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도와 공공쟁점 중심 교육의 실천 지향성 간에 어떤 관계가 있는지를 탐구하는 것이다. 핵심 연구문제를 탐구하기 위한 하위 연구문제는 다음과 같다.

연구 문제 1. 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도에 따라 공공쟁점 중심 교육의 교사 활동에 관한 인식에 차이가 있는가? 정치적 관심도에 따라 중등 사회과 예비 교사 집단을 분류하고, 이들 집단 간에 공공쟁점 중심 교육의 실천과 관련된 교사 역할의 정치성에 대한 인식에 차이가 있는지를 분석한다.

연구 문제 2. 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도에 따라 공공쟁점 중심 교육에서 지향하는 교사 역할 유형은 어떠한가? 이 연구문제는 다양한 공공쟁점에 대하여 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도에 따라 선호하는 교사 역할 유형이 어떠한가를 비교한다.

II. 공공쟁점 중심 교육과 교사의 정치적 관심

1. 공공쟁점 중심 교육의 정치성과 20대의 정치 사회화의 특성

가. 공공쟁점 중심 교육의 정치성

‘쟁점 중심 교육(issues-centered education)’은 응답이 필요하거나, 적어도 잠정적으로 발언이 필요한 ‘문제적 질문(problematic question)’에 초점을 두는 교육이라 할 수 있다. 공공쟁점 중심 교육은 개인과 집단 간의 갈등과 이의 해결을 위한 공공정책(public policy) 문제들이 관련되므로, 여기서 말하는 ‘공공(public)’은 다분히 정치적 성격을 의미한다고 할 수 있다. 공공쟁점 중심 교육의 제안자들도 이것의 정치적 성격을 명확하게 인식하고 있었다. 예를 들면, 그 갈등이 사회의 큰 분열로 두드러진 특징을 나타낼 때,

정부가 그런 쟁점을 다룰 수 있는 충분한 강제적인 힘을 가지고 있기 때문에, 그 갈등은 개인적 의사결정에서 공적인 의사결정으로 바뀌는 때라고 하였다(Oliver & Shaver, 1966: 15). 또한, 그들은 우리가 하는 가장 중요한 많은 개인적 결정은 우리와는 다른 행동 기준과 우리와 다른 이해관계를 가진 사회 내의 집단의 행동에 의존하기 마련이라고 전제하였다(Oliver & Shaver, 1966:15). 공공쟁점이 무엇인지를 정의하는 것 그 자체가 어느 정도의 논쟁성을 갖지만, 때로는 공공쟁점을 ‘논쟁적 정치 쟁점(controversial political issues)’으로 명명되기도 한다(Hess, 2009: 5). 이러한 용어는 공공쟁점의 정치성을 외현적으로 표현한 것이라 할 수 있다.

공공쟁점 중심 교육을 ‘참 토론(Authentic discussion)’이라고 표현하기도 하는데, 이는 학생들이 현실 속에 일어나는 실제 시민 토론이 교실에서 그대로 실제성을 가진 교육으로 접근한다는 의미이다(Hess, 2009: 27). ‘참 토론’은 이해관계를 달리하는 여러 집단의 사회에 실재하는 갈등 문제, 즉 실제의 정치적 쟁점을 다루는 것이라 할 수 있다. 학생들이 이러한 공공쟁점을 중심으로 하는 토론학습에 참여하여 장차 어른이 되었을 때 더 나은 ‘숙의 민주주의(deliberate democracy)’를 창출하도록 해야 한다는 것이다(Hess, 2009: 27).

따라서, 공공쟁점 중심 교육의 본질적 의미를 살리기 위한 실천은 학교 밖 세계, 실제 세계의 갈등과 사회문제를 반영하는 것이어야 하며, 이것은 결국 사회과 교사가 학교 밖 세계, 실제 세계의 갈등과 사회문제에 대하여 관심을 가지는 것이 요구된다는 것이다. 사회과 교사가 실제 세계의 갈등과 사회문제에 어느 정도의 관심을 가지는 것이 필요할 것이다.

나. 20대 젊은이의 정치 사회화의 특성

정치적 관심은 공동체의 일원으로서 사회적 삶에 대한 관심 그 자체와 관련된다는 측면에서 시민성 자질 중의 하나라 할 수 있다. 정치적 관심도가 영향을 미치는 변수로써의 투표 행태 변수, 그리고 정치적 관심도에 영향을 미치거나 또는 관련이 있는 변수들으로써 정치적 지식의 정도, 정치적 정보의 양, 투표에 대한 효능감, 언론의 영향 등에 관한 변수들, 그리고 유권자의 사회 경제적 변수들이 언급된다(송근원, 2003: 52). 일반적으로 자기의 주체적 노력으로써 능히 현실을 변경시킬 수 있다는 가능성의 기대가 있는 곳에서는 정치에의 관심이 높아진다고 한다(김효란, 1984: 24). 이러한 점에서, 정치적 관심은 정치적 지향성을 이해할 수 있는 중요한 요인 중의 하나이다.

‘정치적 관심도(degree of political interest)’는 정치에 관심을 가지는 정도라고 할 수 있다. 정치적 관심도를 어떻게 측정하는가의 문제 해결을 위하여 선행연구들을 검토하였다. 일반적으로, 정치적 관심도를 측정하기 위한 첫 번째 질문은 정치에 대한 관심 정도이며, 정치적 대화를 얼마나 자주하고 누구와 하는가와 관련한 질문이다(김효란, 1984: 27). 일반적으로 정치적 관심도의 구인으로는 정치 관심 정도에 대한 자기 보고, 정치 기사 접촉도, 정치 토론 경험, 그리고 선거 관심도를 포함한다.

정치 사회화에 관련하여 대학생들의 정치성향을 탐구하는 연구들은 ‘연령 효과(aging effect)’와 ‘세대효과(generational effect)’에 주목하여 조명할 수 있다. ‘연령 효과’는 ‘인생주기효과(life-cycle effect)’라고도 불리는데 인간이 생물학적으로 나이가 들어감에 따라 개인적으로 지켜야 할 것들-그것이 물질적인 것인지의 여부와 관련없이-이 많아지면서 ‘보수적’ 성향을 갖게 된다는 것이다(전용주 외 2인, 2007: 104).

반면, ‘세대효과’는 특정 세대가 유사한 정치·사회적 경험을 겪고 사회화됨으로써 다른 세대와 구별되는 유사한 정치적 성향을 갖는다는 것이다.

한국 사회의 20대 젊은이들의 정치적 지향성의 특성이 ‘정치적 무관심’이라는 일관성 있는 보고들이 있다. 부산지역 대학생의 정치적 태도를 탐구한 연구에서 이들의 정치적 지향성의 특징을 ‘정치적 무관심’과 ‘정치적 무지’로 표현하고 있었다(전용주 외, 2007: 126). 또한, 20대의 정치성향 형성 경로에 대한 연구에서도 이들의 정치의식이 중도적 무당파의 증가와 함께 정치적 무관심으로 특징지을 수 있다고 보고하였다(이영민, 2010: 34-38).

선행연구들은 한국의 20대 젊은이의 정치적 지향성에 대한 유효한 틀이 연령효과보다는 세대효과가 더 뚜렷한 것으로 조명하고 있다는 것을 알 수 있다. 예비 교사가 대부분 대학생이며, 20대에 속한 계층이라는 점을 감안할 때, 이들이 정치적 무관심 특징을 가질 가능성이 있다는 것이다. 대다수의 예비 교사들이 정치적으로 무관심하다면, 이는 민주주의 사회 구성원으로서도 바람직하지 않다. 더 나아가, 공공쟁점 중심 교육과 같이 교사의 정치적 관심이 요구되는 대안적인 교수방법의 실천자라는 맥락에서도 문제가 될 수 있다.

2. 쟁점 중심 교육의 다양한 실천 지향성으로서 교사 역할 유형

가. 정치적 쟁점 선정과 교사의 실천 지향성 인식

공공쟁점 중심 교육의 실천에 대한 다양한 장애들이 다양한 측면에서 이미 인식되어 있다고 할 수 있다. 쟁점 중심 교육의 장애요인은 다양한 요인과 측면에서 활발하게 논의되었다(구정화, 2006; 김환진, 2009; 오연주, 2006; Dillon, 1985; 김정효 역). 보수적인 교육풍토에서 공공쟁점을 다루는 것은 일반적인 토론학습의 장애뿐만 아니라 교사가 정치적 문제를 다루는 부담이 동시에 존재할 것이다. 예를 들면, 사회과 교사들이 다른 교과와 교사나 학부모보다는 교사의 정치적 견해를 표출하는 것에 대하여 허용적이나, 정치적 문제와 관련된 특정 교수 방법이나 교원의 정치 활동에 대하여는 ‘교원의 정치적 중립성’에 비추어 다소 위축적일 가능성이 제기되었다(오연주, 2009: 42-44). 공공쟁점 중심 교육의 핵심 특성 중의 하나가 정치적인 것이라면, 이 문제에 대하여 면밀히 탐구할 필요가 있을 것이다.

공공쟁점 중심 교육과 같이 논쟁적 정치 쟁점을 다루는 토론학습 실현에 대한 일반적인 인식을 탐구하기 위하여 다음과 같은 연구 내용에 대한 예비 교사의 인식을 탐구하여야 한다.

첫째, 특정 교수 방법이 교사의 정치적 활동 범주에 포함될 수 있는가의 문제와 관련하여 예비 교사의 공공쟁점 중심 교육의 실천 지향성을 탐구할 필요가 있다. 정치적 쟁점을 다루는 토론수업 방법이 교사의 정치 활동으로 인식될 수 있는가에 대한 예비 교사의 인식을 탐구한다. 중등 사회과 예비 교사가 정치적 쟁점을 다루는 토론수업을 교사의 정치 활동으로 인식한다면 이의 실천 양상에서 쟁점에 따라 위축적일 수도 있을 것이다.

둘째, 특정 교수 방법이 교사의 학교의 정치적 중립 역할 수행에 저해가 될 수 있는가의 문제와 관련하여 예비 교사의 공공쟁점의 실천 지향성을 탐구할 필요가 있다. 교사가 선정한 정치적 쟁점을 중심으로 하는 토론학습이 학교의 정치적 중립 역할 수행에 저해가 되는가의 문제를 탐구한다. 중등 사회과 예비 교사

가 정치적 쟁점을 다루는 토론수업을 학교의 정치적 중립 역할 수행의 저해로 인식한다면, 이러한 교수 방법의 실천 양상에서 쟁점에 따라 위축적일 수도 있을 것이다.

마지막으로, 교사가 선정한 정치적 쟁점을 선정하는 것에 대한 학생의 학습권 침해 가능성 문제에 대해 예비 교사의 인식을 탐구할 필요가 있다. 교사가 자신의 문제의식에 따라 정치적 쟁점을 선정하는 것이 학습자의 자유로운 선택권을 침해할 여지가 있는지에 대한 인식은 공공쟁점 중심 교육의 현장 실천 여부를 판단하는 강한 준거가 될 수 있기 때문이다.

나. 쟁점 중심 교육의 다양한 실천 지향성과 교사 역할 유형

사회과 교사는 공공쟁점 중심 교육에 대한 다양한 실천 지향성을 가질 수 있다. 대표적으로, 사회과 교사는 ‘사회과 수업에서 공공쟁점 중심 교육을 실천할 것이냐’의 문제, 더 나아가, ‘이를 어떻게 실천할 것이냐’에 대한 서로 다른 반응과 교육적 선택을 할 수 있다. 이에 대한 이론적 논의들은 사회과 교사들이 어느 정도는 일관성 있는 전략을 선택할 것으로 기대하여 이를 교사 역할 유형으로 범주화하여 이루어지고 있다. 공공쟁점 중심 교육의 실천 양태를 주목하는 핵심 논의는 공공쟁점 중심 교육에서 교사의 역할 유형에 관한 논의로 압축된다. 이에 대한 대표적인 이론적 논의는 Kelly(1986)와 Hess(2005)의 논의라 할 수 있다.

먼저, Kelly(1986: 114-136)가 제안하고 있는 쟁점 중심 토론학습에서의 교사의 각 역할 유형을 정리하면, 다음과 같다.

① **배타적 중립성(exclusive neutrality)** : 배타적 중립성 역할을 지지하는 교사는 학교 밖의 넓은 사회에서 논쟁적인 어떤 주제를 교육과정에서 소개하지 말아야만 한다고 주장한다. 학교의 의무는 가치가 배제된 지식과 탐구를 제공하는 것이므로, 교수 내용으로 쟁점(issues)을 제외하여야 한다는 입장이다.

② **배타적 편파성(exclusive partiality)**: 이 입장의 특징은 교사가 선호하는 특정한 입장으로 이끌어내기 위하여, 의식적으로 혹은 무의식적으로 경쟁하는 관점들의 일부를 배제하는 심사숙고된 시도를 한다는 것이다.

③ **중립적 공정성(neutral impartiality)** : 이 역할을 지지하는 교사는 가치와 관련된 쟁점을 학생들에게 토론하도록 하고 학생들의 토론과정을 공정하게 청취하며 비판적 대화를 하려는 경향과 관련된다. 논쟁적 쟁점에 대한 교사 자신의 관점에 대하여 침묵을 유지해야만 한다는 믿음을 전제로 입장 표명을 하지 않은 실천 지향성을 가진다고 할 수 있다.

④ **참여적 공정성(committed impartiality)** : 이 역할을 지향하는 교사는 긍정적인 이상을 가지고 쟁점에 대한 자신의 개인적 관점을 학생들에게 표명한다. 이 역할은 ‘신념을 가진 공정성’ 혹은 ‘입장표명적 공정성’으로 표현되기도 한다. 교사는 학습자와 동등한 토론 참여자로서, 조심스럽게 교육적 중요성을 가진다고 생각하는 자신의 가치 입장을 표명하는 것이다.

Hess(2005: 47-48)도 쟁점 토론수업에서 교사의 역할을 다음과 같이 4가지 유형으로 제시하였다.

① **거부(Denial)** : 이 유형을 지지하는 교사는 어떤 쟁점이 실질적으로 논쟁적이라는 것을 거부하는 것이다. 교사가 쟁점을 논쟁적이라고 믿지 않으므로, 쟁점을 학생들에게 믿도록 가르쳐야만 할 명확히 옳은 답이 있는 질문으로 간주한다. 교사 자신의 관점을 진실에 가까운 것이라 생각하고 자신의 입장을 표출한

다.

② **특권(Privilege)** : 교사는 어떤 주제가 논쟁적이라고 믿지만, 그들의 교수에서 특정 관점을 특권화시키기를 원한다. 교사 자신의 역할이 균형적이지 않다는 것을 인식하지만, 학생들에게 ‘교사 자신이 지지하는 입장’을 고려해보도록 독려한다.

③ **회피(Avoidance)** : 이 역할을 지지하는 교사들은 자신들이 어떤 주제를 논쟁적 쟁점이라고 믿고 있을지라도, 이를 교육과정에 포함할 필요가 없다고 생각한다. 쟁점을 회피하는 이유는 첫째, 교실에서 공동체 사회에서 소란의 원인이 되는 특정 쟁점을 언급하는 것이 꺼림칙하다는 것이며, 둘째, 교사 자신의 관점이 토론과정에서 학생들에게 영향을 줄 것을 우려하기 때문에 다루지 않으려 한다는 것이다.

④ **균형(Balance)** : 이를 지지하는 교사는 논쟁이 되는 쟁점에 대하여 서로 다른 관점을 학생들에게 노출하도록 노력한다. 교사가 어떤 관점을 갖기를 원하더라도 학생들은 자신들이 원하는 관점이 무엇이든지 가질 권리가 있으며, 쟁점에 대하여 교사와 학생 자신들의 관점에 대하여 지적으로 관점을 가지도록 독려된다.

Hess(2005)와 Kelly(1986)의 제안은 다음과 같은 차이점이 있다.

첫째, Hess(2005)는 교사의 쟁점에 대한 논쟁성 인식과 수용의 중요성을 드러내고 있다. Hess(2005)는 교사가 어떤 문제의 논쟁성을 수용하지 않는 교사 유형을 하나의 ‘거부(Denial)’ 역할 유형으로 제안하고 있다. Kelly(1986)의 ‘배타적 중립성(exclusive neutrality)’은 교사는 어떤 문제의 논쟁성을 명확하게 인식하나 이것이 학교의 정치적 혹은 가치중립 의무에 저해된다고 평가하여 이를 가르치지 않으려 한다는 점에서 비교된다.

둘째, Kelly(1986)는 쟁점 중심 교육에서 교사의 입장 표명 여부를 중요한 요인으로 평가하고 있다. Kelly(1986)는 쟁점을 공정하게 다루지만, 교사의 입장 표명 여부에 따라 ‘중립적 공정성(neutral impartiality)’과 ‘참여적 공정성(committed impartiality)’의 두 유형으로 범주화하고 있다. 상대적으로 Hess(2005)의 역할 유형에서는 ‘균형(Balance)’이 지지되나, 상대적으로 교사의 입장 표명 여부가 핵심 역할 유형화의 준거로 드러나지는 않는다.

마지막으로, Hess(2005)의 역할 유형에서는 교사의 정치적 의도성을 역동적으로 해석하고 있다는 점에서 의의가 있다. Kelly(1986)의 ‘배타적 편파성(exclusive partiality)’은 교사의 의도적인 전략뿐만 아니라 무의식적인 전략까지를 포함하여 공정하지 못한 교사 역할 유형으로 제시하였다고 할 수 있는 반면, Hess(2005)는 ‘특권(Privilege)’ 교사 역할 유형은 의도적인 교사의 목적이 더욱 명확하게 드러나고 있다. 즉, Hess(2005)는 교사가 자신의 정치적 영향력을 행사하는 의도적인 역할 유형을 하나의 유형으로 상정하고 있다. 한편, Hess(2005)의 ‘회피(Avoidance)’ 교사 역할 유형은 어떤 쟁점의 논쟁성을 명확하게 인식하고 있으나 자신의 입장이 너무나 명백하고 강하여 학습자에게 정치적 영향력이 발현될까봐 이를 다루기를 꺼리는 교사 역할까지 포함한다. 즉, 특정 쟁점에 대한 교사의 정치적 관심과 교사 자신의 명료한 입장은 ‘특권(Privilege)’ 역할 유형을 지향하거나 혹은 동시에 ‘회피(Avoidance)’ 역할 유형을 지향할 수도 있다는 것이다.

교사의 역할 지향성의 의식적 측면을 핵심으로 드러내었다는 면에서 연구 실천 가능성이 높으며, 교사의 정치적 영향력을 중심으로 논의하였다는 측면에서 더욱 높은 연구 목적과의 타당성을 갖는다는 점에서, 본

연구는 Kelly(1986)의 제안보다는 Hess(2005)의 제안을 핵심으로 한다.

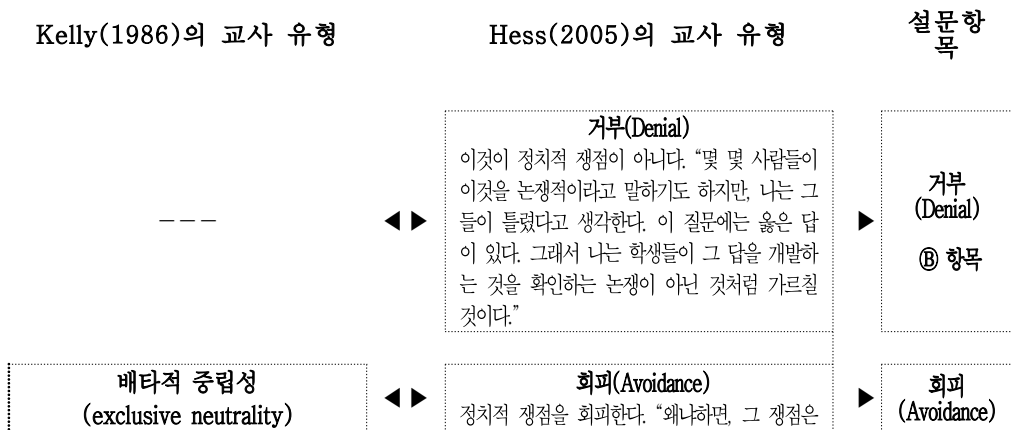
IV. 연구 방법

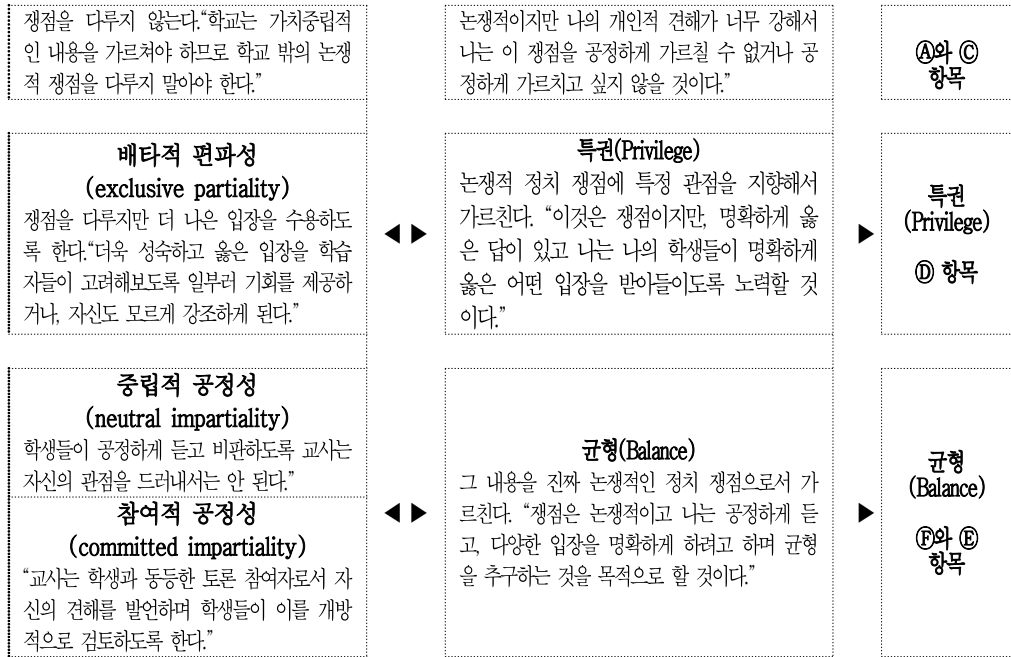
1. 공공쟁점의 선정과 설문지의 구안

본 연구에서 선정한 공공쟁점은 교실 토론 가능성이 있으며 어느 정도 현재 사회적으로 공론화된 공공 정책 문제이거나 향후 공론화 될 수 있는 것으로써 다양한 선정준거를 반영하고자 하였다. Oliver & Shaver(1966)와 Hunt & Metcalf(1968)가 제안한 쟁점 영역을 고려하여 선정하였다. Hunt & Metcalf(1968)가 제안한 금기쟁점 ‘성, 구혼과 결혼’ 영역과 관련하여 ‘동성애자의 결혼을 합법화해야 하는가?’와 ‘권력과 법률’ 영역과 관련하여 ‘사형제도 폐지해야 하는가?’를 포함하였다. 이는 Hunt & Metcalf(1968)가 제안하였던 1960대보다는 현재 상대적으로 공론화 가능한 쟁점으로 평가할 수 있다. 또한, 환경 영역과 관련된 공공쟁점을 포함하였는데, 이 영역은 이들의 제안에서 나타나는 영역은 아니나, 최근 중요한 사회 문제 영역이라 할 수 있기 때문이다. Hess(2009: 117-118)는 “지구 온난화는 인간의 활동으로 발생한 것인가?”는 최근 닫힌 질문에서 열린 질문으로 바뀌어가고 있다고 주장하였는데, 이것이 논쟁성을 가진 쟁점으로 부상하고 있다는 견해를 수용하여 쟁점으로 선정하였다. 초기 설문지에서는 10개의 공공쟁점을 제시하였고, 각 쟁점에 대한 찬성/유보/반대에 대한 신뢰도 분석 결과 낮은 문항을 제외하여, 최종적으로 9개의 공공쟁점을 선정하였다. 선정된 공공쟁점 목록은 < 그림 2 >에 제시한다.

선정된 공공쟁점에 대하여 예비 중등사회과 교사가 어떤 교사 역할을 지향하는지를 탐구하기 위하여 다음과 같이 설문지 항목으로 구안하였다. ㉔는 ‘거부형’ 역할 유형 지향, ㉑와 ㉓는 ‘회피형’ 역할 지향, ㉒는 ‘특권형’ 역할 지향, 그리고, ㉕와 ㉖는 ‘균형형’ 역할 지향성을 탐색하기 위하여 구안한 것이다. 선정된 공공쟁점에 대한 조사대상의 교사 역할 지향성을 알아보기 위한 핵심 설문 항목 내용은 Kelly(1986: 114-136)와 Hess(2005: 47-48)의 제안을 근간으로 하고 있음을 < 그림 1 >에 제시한다.

< 그림 1 > 교사 역할 유형의 설문 항목의 내용 근거





위의 핵심 설문 내용의 가독성을 확보하기 위하여, 설문 항목 상단에 학생 토론 주제로의 적합성 여부를 구분하여 <그림 2>와 같이 구안하였다.

< 그림 2 > 핵심 설문 문항

설문 문항 번호	토론 주제	학생 토론 주제로 부적합하다			학생 토론 주제로 적합하다		
		㉠ 사회에서 논쟁 중 이므로 학교에서 다루기에 가치 중립적이지 않다	㉡ 사회적으로 명확한 옳은 견해가 있어서 쟁점이 아니다	㉢ 쟁점이나 자신의 견해가 확고하여 공정하게 다를 수 없다	㉣ 사회적으로 합의된 견해를 수용하는 기회가 될 수 있다	㉤ 교사 자신의 견해를 표명하면서 토론에 공정하게 참여한다	㉥ 교사 자신의 견해를 드러내지 않고 모든 관점에 중립을 유지한다
1번	소상인 보호를 위하여 대형마트나 기업형 슈퍼마켓(SSM)의 영업 제한을 해야만 하는가?						
2번	북한의 핵보유 문제를 해결하기 위해서는 강력한 국제 제재가 필요한가?						
3번	지구 온난화는 인간의 활동으로						

	발생한 것인가?					
4번	공공분야 채용에서 군가산점제도를 부활하여야 하는가?					
5번	다문화가정 자녀에게 사회적 복지 혜택제도를 확대하여야 하는가?					
6번	사기업 근속자의 정년 연장을 법제화해야 하는가?					
7번	동성애자의 결혼을 합법화해야 하는가?					
8번	사형제도를 폐지해야 하는가?					
9번	양심적 병역 거부자를 위한 대체복무제를 실시하여야 하는가?					

2. 분석 방법

교사 역할 유형의 지향성 분석은 다음과 같이 진행하였다. 선정된 공공쟁점에 대하여 조사대상자는 선호되는 교사 역할 항목에 체크하도록 한다. 이를 조사대상자의 정치적 관심도에 따른 집단에 따라 교차 분석하여 비교한다. 정치적 관심도에 따라 구분된 각각의 집단이 각 공공쟁점에 대하여, ‘거부형’, ‘회피형’, ‘특권형’, 그리고 ‘균형형’ 교사 역할 유형의 빈도를 비교할 수 있다.

본 연구에서는 정치적 관심도를 측정하기 위하여, 3개의 설문문항을 < 그림 3 >과 같이 구안하였다. 정치적 관심 정도, 정치 기사 접촉도, 그리고 선거 관심도를 측정하기 위한 문항이 포함되었다. 각 문항에 대하여 리커트 척도를 활용하였으며, “전혀 관심이 없다”는 1점, “대체로 관심이 없는 편이다”는 2점, “그저 그렇다”는 3점, “다소 관심이 있다”는 4점, 그리고, “매우 관심이 있다”는 5점으로 코딩한다.

정치적 관심도 측정을 위한 위의 3개 문항에 대한 응답의 평균값을 구하고, 이를 상대적으로 두 개의 집단으로 분류한다. ‘높은 정치적 관심도 집단’과 ‘낮은 정치적 관심도 집단’으로 구분한다.

< 그림 3 > 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도 측정을 위한 설문 문항 내용

- | | | | | |
|-------------------------------------|------------------|----------|-------------|-------------|
| - 귀하는 평소에 정치에 어느 정도 관심을 가지고 있습니까? | | | | |
| ① 전혀 관심이 없다 | ② 대체로 관심이 없는 편이다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 다소 관심이 있다 | ⑤ 매우 관심이 있다 |
| - 귀하는 평소에 정치 관련 기사를 어느 정도 접하고 있습니까? | | | | |

① 전혀 보지 않는다	② 거의 보지 않는 편이다	
③ 그저 그렇다	④ 다소 보는 편이다	⑤ 자주 본다
- 귀하는 평소에 어느 정도 선거에 관심을 가지고 있습니까?		
① 전혀 관심이 없다	② 대체로 관심이 없는 편이다	
③ 그저 그렇다	④ 다소 관심이 있다	⑤ 매우 관심이 있다

조사대상의 정치적 관심도를 측정하기 위한 설문문항 3개 항목에 대한 신뢰도를 분석한 결과 Cronbach의 α 값은 .783로 나타나 신뢰할만하다고 할 수 있다.

공공쟁점 중심 교육 실천성과 관련된 요인에 대한 인식 조사를 위하여 다음과 같이 세 개의 설문 문항을 구안하였다. 정치적 쟁점을 다루는 것과 다음 세 가지 인식과의 관련성을 묻는 설문문항을 구안하였다. 그 내용은 교사의 정치 활동, 정치적 중립성, 학습권 침해성과의 관련성을 측정하기 위한 문항을 구안하였다. 각 문항에 대하여 리커트 척도를 활용하였으며, “전혀 아니다/전혀 관련이 없다”는 1점, “대체로 아니다/대체로 관련이 없다”는 2점, “그저 그렇다”는 3점, “다소 그렇다/다소 관련이 있다”는 4점, 그리고 “매우 그렇다/매우 관련이 있다”는 5점으로 코딩한다.

<그림 3> 쟁점 중심 교육 실천성 관련 인식 측정을 위한 설문 문항 내용

- ‘교사의 정치 활동’은 ‘교육의 자주성 보장’과 어떤 관련이 있을 것이라 생각하십니까?		
① 항상 침해한다	② 대체로 침해한다	
③ 그저 그렇다	④ 거의 침해하지 않는다	⑤ 전혀 침해하지 않는다
- 교사가 정치적 쟁점을 토론수업으로 다루는 것은 교사의 정치 활동이라고 생각하십니까?		
① 매우 그렇다	② 다소 그렇다	
③ 그저 그렇다	④ 대체로 아니다	⑤ 전혀 아니다
- 교사가 선정한 정치적 쟁점으로 토론수업을 하는 것은 학교의 정치적 중립 역할 수행에 저해가 된다고 생각하십니까?		
① 매우 관련이 있다	② 다소 관련이 있다	
③ 그저 그렇다	④ 대체로 관련이 없는 편이다	⑤ 전혀 관련이 없다
- 교사가 정치적 쟁점을 선정하여 토론수업을 하는 것은 학생의 학습권을 침해한다고 생각하십니까?		
① 항상 침해한다	② 대체로 침해한다	
③ 그저 그렇다	④ 거의 침해하지 않는다	⑤ 전혀 침해하지 않는다

조사대상자의 정치적 관심도는 집단 별로 공공쟁점 중심 교육 실천성과 관련된 요인에 대한 문항에 대한 조사대상의 반응을 각각 독립표본 T검정으로 분석한다. 분석은 SPSS ver. 17.0을 활용한다.

3. 연구대상

연구 실현가능성을 고려하여 제한적으로 조사대상을 선정하였다. 청주 소재의 한 대학교를 선정하여, 예비 중등 사회과 교사를 양성하는 지리교육과, 역사교육과, 그리고 사회교육과 재학생을 전원을 조사대상으로 한다.

본 연구의 조사대상의 특징은 < 표 1 >와 같다.

< 표 1 > 연구대상의 일반적 특성

성별		나이		전공학과		학년	
여자	78 (52.0)	18~19세	42 (28.0)	사회교육	52 (34.4)	1학년	45 (30.0)
		20~24세	94 (62.7)	지리교육	50 (33.1)	2학년	39 (26.0)
남자	72 (48.0)	25~29세	13 (8.7)	역사교육	49 (32.5)	3학년	37 (24.5)
		30세	1 (.7)			4학년	29 (19.2)
결측값	1 (.7)	결측값	1 (.7)	결측값		결측값	1 (.7)
총계	151 (100.0)	총계	151 (100.0)	총계	151 (100.0)	총계	151 (100.0)

() 안의 숫자는 유효퍼센트(%)

V. 분석 결과

1. 예비 교사의 정치 관심도에 따른 공공쟁점 실천 지향성

가. 높은 정치적 관심도 집단의 공공쟁점 중심 교육의 정치성 인식

중등 사회과 예비 교사는 교사가 정치적 쟁점을 토론수업에서 다루는 것을 교사의 정치적 활동으로 인식하는 경향성은 높지 않다고 할 수 있다. “교사가 정치적 쟁점을 토론수업으로 다루는 것은 교사의 정치 활동이라고 생각하십니까?” 문항에 대한 조사대상자의 응답은 평균값 2.46로 나타났다. 쟁점 중심 교육의 실천 지향성에 다른 문항의 평균값에 비하여 낮게 나타났다.

낮은 정치적 관심도 집단이 높은 정치적 관심도 사회과 예비 중등 교사 집단보다 교사가 정치적 쟁점을

토론수업으로 다루는 것을 교사의 정치 활동으로 인식하는 것으로 나타났다. < 표 2 >에 제시된 바와 같이, 낮은 정치적 관심도를 가진 집단이 높은 정치적 관심도를 가진 집단보다 평균값 .47 높게 나타나고 있으며, 이는 통계적으로 유의미하게 나타났다($p < .05$).

낮은 정치적 관심도 집단은 논쟁적 정치 쟁점을 다루는 토론학습을 교사의 정치 활동으로 인식하여 순전한 교육 활동으로 인식하는 것보다는 정치적 맥락으로 이해할 가능성이 있다는 의미에서, 높은 정치적 관심도 집단은 공공쟁점 중심 교육을 교사의 정치적 활동으로부터 상대적으로 독립적으로 인식할 수 있다는 것이다. 따라서, 정치적 관심도가 높은 중등 사회과 예비 교사는 정치적 관심도가 낮은 예비 교사보다 정치적 쟁점을 다루는 것을 교사의 정치 활동과는 별개인 교육활동으로 인식하여, 논쟁적 정치 쟁점을 사회과 수업에서 다루는 것에 대하여 적극적일 수 있다.

< 표 2 > 쟁점 중심 교육 실현의 교사 정치 활동 인식

집단	N	평균	표준편차	t	유의확률
낮은 정치관심도 집단	65	2.72	1.206	2.582	.011
높은 정치관심도 집단	84	2.25	1.028		
결측값	2				
합계	151	2.46			

나. 예비 교사의 쟁점 토론의 정치적 중립 의무 관련 인식

“교사가 선정한 정치적 쟁점으로 토론수업을 하는 것은 학교의 정치적 중립 역할 수행의 저해가 된다고 생각하십니까?” 문항에 대한 응답은 정치적 관심도에 따른 두 집단 간의 인식 차이가 거의 차이가 없는 것으로 나타나고 있으며, 그 차이도 통계적 유의미성이 나타나지 않았다. 조사대상자의 응답은 < 표 3 >에 제시한 바와 같이, 평균값 3.06으로 나타났다.

정치적 관심도에 따라 차이가 있다고 할 수 없으나, 일반적으로 중등 사회과 예비 교사들이 다른 문항에 비하여 상대적으로 민감하게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 중등 사회과 예비 교사들이 쟁점 중심 교육이 학교의 정치적 중립 의무 저해 가능성으로부터 자유롭게 인식한다고 할 수 없다는 것이다. 이는 논쟁적 정치 쟁점으로 토론수업을 하는 것에 대하여 위축적인 평가를 하는 중등 사회과 예비 교사들이 상당히 존재할 수 있다는 것을 의미한다.

< 표 3 > 쟁점 중심 교육의 학교의 정치적 중립 의무 저해 가능성 인식

집단	N	평균	표준편차	t	유의확률
낮은 정치관심도 집단	65	3.08	1.177	.151	.880

높은 정치관심도 집단	84	3.05	1.171		
결측값	2				
합계	151	3.06			

다. 공공쟁점 중심 교육의 학생의 학습권 관련 인식

높은 정치적 관심도 집단은 낮은 정치적 관심도 집단에 비하여 평균값의 차이가 .15로 나타났으며, < 표 4 >에 제시된 바와 같이, 통계적으로 유의미한 차이가 있다고 할 수는 없었다. 정치적 관심도에 따른 두 집단 간의 인식 차이가 있다고 할 수 없다.

교사가 논쟁적 정치 쟁점을 선정하는 것을 학생의 학습권 침해로 인식하는 것에 대하여 상대적으로 배타적이라고 할 수 없다는 것이다. “교사가 선정한 정치적 쟁점으로 토론수업을 하는 것은 학생의 학습권 침해와 관련된다고 생각하십니까?”를 문항에 대하여, 조사대상자의 응답은 평균값 2.64로 나타났다. 중등 사회과 예비 교사들이 일반적으로 명확하게 공공쟁점 중심 교육이 학생의 학습권 침해성 여부로부터도 자유롭게 인식한다고 할 수 없다. 즉, 사회과 예비 교사들 중의 상당수는 상대적으로 공공쟁점을 선정할 때 위축적인 경향성을 가질 수 있다는 것이다.

< 표 4 > 쟁점 중심 교육의 학습자의 학습권 침해 여부에 대한 인식

집단	N	평균	표준편차	t	유의확률
낮은 정치관심도 집단	65	2.72	1.193	.741	.738
높은 정치관심도 집단	83	2.58	1.170		
결측값	3				
합계	151	2.64			

2. 예비 교사의 정치 관심도에 따른 공공쟁점에서 교사 역할 지향성

정치적 관심도에 따라 예비 사회과 교사들이 어떤 실천 지향성을 가지는지를 탐구하기 위하여, 선정된 각 공공쟁점에 대하여 어떤 교사 역할을 선호하는지에 대한 반응을 분석하였다. 그 교차분석을 하여 < 표 5 >에 제시하였다.

< 표 5 > 집단 별 공공쟁점에 대한 교사 역할 지향성에 대한 교차분석

설문 문항	정치 관심도	교사 역할 지향성				합계
		거부형	회피형	특권형	균형형	

별 집단							
1번 설문 항목	낮은 집단	빈도	6	8	8	43	65
		낮은 정치관심도 집단 중 %	9.2	12.3	12.3	66.2	100.0
		1번 문항 교사역할 중 %	46.2	50.0	42.1	42.6	43.6
	높은 집단	빈도	7	8	11	58	84
		높은 정치관심도 집단 중 %	8.3	9.5	13.1	69.0	100.0
		1번 문항 교사역할 중 %	53.8	50.0	57.9	57.4	56.4
전체		빈도	13	16	19	101	149
2번 설문 항목	낮은 집단	빈도	5	13	10	37	65
		낮은 정치관심도 집단 중 %	7.7	20.0	15.4	56.9	100.0
		2번 문항 교사역할 중 %	26.3	44.8	66.7	43.0	43.6
	높은 집단	빈도	14	16	5	49	84
		높은 정치관심도 집단 중 %	16.7	19.0	6.0	58.3	100.0
		2번 문항 교사역할 중 %	73.7	55.2	33.3	57.0	56.4
전체		빈도	19	29	15	86	149
3번 설문 항목	낮은 정치관심 도 집단	빈도	15	8	16	26	65
		낮은 정치 관심도 집단 중 %	23.1	12.3	24.6	40.0	100.0
		3번 문항 교사역할 중 %	42.9	38.1	48.5	43.3	43.6
	높은 정치관심 도 집단	빈도	20	13	17	34	84
		높은 정치 관심도 집단 중 %	23.8	15.5	20.2	40.5	100.0
		3번 문항 교사역할 중 %	57.1	61.9	51.5	56.7	56.4
전체		빈도	35	21	33	60	149
4번 설문 항목	낮은 집단	빈도	3	16	8	38	65
		낮은 정치 관심도 집단 중 %	4.6	24.6	12.3	58.5	100.0
		4번 문항 교사역할 중 %	75.0	43.2	42.1	43.7	44.2
	높은 집단	빈도	1	21	11	49	82
		높은 정치 관심도 집단 중 %	1.2	25.6	13.4	59.8	100.0
		4번 문항 교사역할 중 %	25.0	56.8	57.9	56.3	55.8
전체		빈도	4	37	19	87	147
5번 설문 항목	낮은 집단	빈도	6	7	11	41	65
		낮은 정치 관심도 집단 중 %	9.2	10.8	16.9	63.1	100.0
		5번 문항 교사역할 중 %	54.5	35.0	34.4	47.7	43.6
	높은 집단	빈도	5	13	21	45	84
		높은 정치 관심도 집단 중 %	6.0	15.5	25.0	53.6	100.0
		5번 문항 교사역할 중 %	45.5	65.0	65.6	52.3	56.4
전체		빈도	11	20	32	86	149
6번 설문 항목	낮은 집단	빈도	3	17	7	37	64
		낮은 정치 관심도 집단 중 %	4.7	26.6	10.9	57.8	100.0
		6번 문항 교사역할 중 %	50.0	47.2	53.8	40.2	43.5
	높은 집단	빈도	3	19	6	55	83
		높은 정치 관심도 집단 중 %	3.6	22.9	7.2	66.3	100.0
		6번문항 교사역할 중 %	50.0	52.8	46.2	59.8	56.5
전체		빈도	6	36	13	92	147

7번 설문 항목	낮은 집단	빈도	3	17	7	38	65
		낮은 정치 관심도 집단 중 %	4.6	26.2	10.8	58.5	100.0
		7번 문항 교사역할 중 %	42.9	44.7	41.2	44.2	43.9
	높은 집단	빈도	4	21	10	48	83
		높은 정치 관심도 집단 중 %	4.8	25.3	12.0	57.8	100.0
		7번 문항 교사역할 중 %	57.1	55.3	58.8	55.8	56.1
전체	빈도	7	38	17	86	148	
8번 설문 항목	낮은 집단	빈도	3	7	11	44	64
		낮은 정치 관심도 집단 중 %	4.6	10.8	16.9	67.7	100.0
		9번 문항 교사역할 중 %	42.9	70.0	55.0	39.3	43.5
	높은 집단	빈도	4	3	9	68	83
		높은 정치 관심도 집단 중 %	4.8	3.6	10.7	81.0	100.0
		9번 문항 교사역할 중 %	57.1	30.0	45.0	60.7	56.5
전체	빈도	7	10	20	112	147	
9번 설문 항목	낮은 집단	빈도	2	11	17	34	64
		낮은 정치 관심도 집단 중 %	3.1	17.2	26.6	53.1	100.0
		10번 문항 교사역할 중 %	25.0	50.0	58.6	38.2	43.2
	높은 집단	빈도	6	11	12	55	84
		높은 정치 관심도 집단 중 %	7.1	13.1	14.3	65.5	100.0
		10번 문항 교사역할 중 %	75.0	50.0	41.4	61.8	56.8
전체	빈도	8	22	29	89	148	

가. ‘균형형’ 지향적 예비 교사의 높은 비중

‘낮은 정치적 관심도 집단’과 ‘높은 정치적 관심도 집단’ 모두 제시된 9개의 공공쟁점에 대하여 ‘균형형’ 지향적인 교사의 비율이 가장 높은 것으로 나타났다. “지구 온난화는 인간의 활동으로 발생한 것인가?” 쟁점은 두 집단 내에서 ‘균형형’ 교사 역할 지향적인 예비 교사가 각각 40.0%, 그리고 40.5%로 나타나 가장 낮은 비중을 나타내고 있으나, 그 나머지 공공쟁점에 대하여는 각 집단 내에서 50% 이상이 ‘균형형’ 지향성을 보이고 있다는 것을 알 수 있다.

과반수의 중등 사회과 예비 교사들은 자신이 선호하는 특정 입장에 관계없이 사회적으로 논쟁이 되는 쟁점을 학생들에게 서로 다른 관점을 노출하도록 하는데 노력을 기울이는 이른바 ‘균형형’ 지향성을 가진다는 것을 의미한다.

나. 높은 정치적 관심도 집단의 ‘균형형’ 지향적 교사의 상대적 우위

선정된 대부분의 공공쟁점에 대하여 ‘균형형’ 지향성을 나타낸 중등 사회과 예비 교사의 비중은 ‘낮은 정치적 관심도 집단’에서 이를 지향하는 교사의 비중보다 높게 나타나고 있다. 공공쟁점 중심 교육에서 정치적 관심도가 높은 예비 사회과 교사가 상대적으로 강한 ‘균형형’ 지향성을 가질 수 있다는 것을 의미한다.

‘높은 정치적 관심도 집단’의 균형형 지향적인 예비 교사 비율이 낮은 쟁점은 “다문화가정 자녀에게 사

회적 복지 혜택제도를 확대하여야 하는가?”이다. 이에 대한 분석 결과를 보면, 이러한 비율차이는 ‘높은 정치적 관심도 집단’이 다문화가정 자녀에게 사회적 복지 혜택제도를 확대하는 입장을 학습자들이 수용하도록 토론수업을 지향하려는 경향성을 가지기 때문으로 해석할 수 있다. “동성애자의 결혼을 합법화해야 하는가?”의 공공쟁점은 그 비중이 각각 58.5%와, 57.8%로 큰 차이가 없고, 그 외의 교사 역할 지향성도 거의 차이가 나타나지 않고 있다.

다. 특정 공공쟁점에서 ‘높은 정치적 관심도 집단’의 높은 거부형 지향성

선정된 공공쟁점에 대하여 ‘낮은 정치적 관심도 집단’과 ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 ‘거부형’ 지향적인 예비 교사의 비율 간에 하나의 공공쟁점을 제외하고는 거의 차이가 나타나지 않고 있다. 2번째 공공쟁점인 “북한의 핵보유 문제를 해결하기 위해서는 강력한 국제 제재가 필요한가?”의 공공쟁점에서 ‘낮은 정치적 관심도 집단’과 ‘높은 정치적 관심도 집단’의 ‘거부형’ 지향성 예비 교사의 비율이 각각 7.7%, 16.7%로 가장 큰 차이가 나타났다. 이 쟁점은 ‘안보와 외교’와 관련된 공공쟁점 영역이라 할 수 있는데, 이러한 쟁점에서 예비 사회과 교사들은 이에 대한 옳은 답이 있는 질문으로 간주하여 논쟁성을 인식하지 않는 경향성이 있다는 것이다.

라. ‘회피형’ 과 ‘특권형’ 지향적 예비 교사의 고른 분포

‘낮은 정치적 관심도 집단’과 ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 ‘회피형’ 지향성 예비 교사는 유사한 비율로 고르게 나타나고 있었다. ‘낮은 정치적 관심도 집단’에서 ‘회피형’ 지향적인 예비 교사의 비율은 10.8%~26.6%, ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 회피형 지향적인 예비 교사의 비중은 3.6%~25.6%로 나타나고 있다. ‘낮은 정치적 관심도 집단’과 ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 ‘회피형’ 지향적인 교사 비중이 가장 격차가 나타났던 것은 8번째 공공쟁점인 “사형제도를 폐지해야 하는가?”로 나타났는데, 이 공공쟁점은 두 집단 모두에서 회피형 지향성이 가장 낮게 나타난 쟁점이다.

‘낮은 정치적 관심도 집단’과 ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 ‘특권형’ 지향적인 교사는 유사한 비율로 고르게 나타나고 있었다. ‘낮은 정치적 관심도 집단’에서 ‘특권형’ 지향적인 중등 사회과 예비 교사의 비율은 10.7%~26.6%, ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 ‘특권형’ 지향적인 예비 교사의 비율은 6.0%~25.0%로 나타나고 있다. ‘낮은 정치적 관심도 집단’과 ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 ‘회피형’ 지향적인 교사 비중이 가장 격차가 나타났던 것은 9번째 공공쟁점인 “양심적 병역 거부자를 위한 대체복무제를 실시하여야 하는가?”로 나타났다. 이 공공쟁점에 대하여는 ‘낮은 정치적 관심도 집단’에서 ‘특권형’ 지향적인 예비 사회과 교사의 비중이 26.6%로써 가장 높은 쟁점으로 나타났다. 이에 비하여 ‘높은 정치적 관심도 집단’에서 ‘특권형’ 지향적인 예비 교사의 비중이 높게 나타난 것은 25.0%인 “다문화가정 자녀에게 사회적 복지 혜택제도를 확대하여야 하는가?”의 쟁점으로 나타났다.

VI. 결 론

20대 젊은 세대의 정치적 무관심이 사회문제로 제기되는 상황에서, 이들 세대특성을 갖는 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도와 공공쟁점 중심 교육의 실천성과 어떤 관련성이 있는지를 탐구하고자 하였다. 본 연구는 중등 사회과 예비 교사의 정치적 무관심이 공공쟁점 실천의 새로운 장애요인으로써 기능할 것인가에 대한 탐색적 연구라 할 수 있다. 정치적 관심도에 따른 교사 역할 유형 지향성과 어떠한 관련성이 있는지를 분석하였다.

연구의 실현가능성을 고려하여 청주 소재의 한 대학교를 선정하여, 사회교육, 지리교육, 그리고 역사교육을 전공하는 재학생 151명을 대상으로 설문조사 하였다. 설문지에는 정치적 관심도를 측정하여 ‘높은 정치적 관심도 집단’과 ‘낮은 정치적 관심도 집단’을 구분하기 위한 3개의 문항이 구성되었다. 또한, 공공쟁점 중심 교육에서의 교사 활동에 대한 인식과 관련된 3개의 문항과 교사 역할 유형 지향성을 탐구하기 위하여 9개의 공공쟁점을 선정하였다.

분석 결과, 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

첫째, 정치적 관심도가 높은 중등 사회과 예비 교사는 정치적 관심도가 낮은 중등 사회과 예비 교사에 비하여, 논쟁적 정치 쟁점 중심 토론학습의 실천을 교사의 정치 활동으로 간주하는 것으로부터 독립적으로 인식하는 경향성이 나타났다. 높은 정치적 관심도 중등 사회과 예비 교사가 공공 정책 문제와 관련된 공공 쟁점을 다루는 토론학습에 대하여 교사의 정치적 활동으로써 인식하려는 경향성이 낮으므로, 상대적으로 공공쟁점 중심 교육 실천에 적극적일 가능성이 제기된다.

둘째, 정치적 관심도가 높은 중등 사회과 예비 교사는 정치적 관심도가 낮은 중등 사회과 예비 교사에 비하여 공공쟁점 중심 교육의 교사 역할 유형에서 ‘균형형’ 지향성이 뚜렷하다고 할 수 있다. 일부의 공공 쟁점에 대하여 정치적 관심도가 높은 집단에서 ‘회피형’과 ‘특권형’, 그리고 ‘거부형’ 지향성의 비율이 높게 나타나기도 하지만, 대부분의 공공쟁점에 대하여 정치적 관심도가 높은 중등 사회과 예비 교사의 비율이 정치적 관심도가 낮은 중등 사회과 예비 교사에 비하여 공공쟁점 중심 교육의 교사 역할 유형에서 이러한 역할 지향성 비율이 낮게 나타난다고 할 수 있다.

결론적으로 말하자면, 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도를 공공쟁점 중심 교육의 실천 지향성과 관련된 하나의 요인으로써 최근 20대의 젊은 세대들의 정치적 무관심이 하나의 사회문제로 대두되고 있는 시점에서 이는 주목할 만한 사회과교육의 문제이다. 더 나아가, 중등 사회과 예비 교사들이 대부분 정치적 관심도가 낮다면, 공공쟁점 중심 교육의 실천에 대한 새로운 장애요인으로 부상할 가능성이 있다는 점이다. 공공쟁점 중심 교육의 본질적인 실천 확대를 위해서는 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심을 고양하기 위한 교육경험을 제공할 필요성이 있다. 이러한 가능성이 대두된다면, 향후 공공쟁점의 특성에 따라 중등 사회과 예비 교사의 정치적 관심도의 상관성을 탐구할 수 있는 확대된 향후 연구가 요구된다.

< 참고문헌 >

- 강경태(2005). 부산시민 정치참여 수준 및 구조 분석. **21세기 정치학회보**. 15(3). pp. 227-248
- 구정화(2006). 초등 교사의 사회과 논쟁문제 수업에 대한 인식 연구, **교육논총**, 20. : pp. 231-253.
- _____ (2011). 사회과 쟁점 토론수업에서 금기주제 수용성 연구 : 초등 예비 교사를 중심으로. **사회과교육**. 50(1). pp.53-68.
- 김금춘(1967). 현대사회의 정치적 무관심. **법정논총**. 13(1). pp.137-146.
- 김환진(2009). 토론수업의 장애요인에 대한 사회과 교사의 인식, 한국교원대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 김석준(2007). 부산지역 중등교사들의 의식에 관한 조사 : 교육현안과 사회적 쟁점을 중심으로. **한국민족문화**. Vol. 29. pp. 457-499.
- 김효란(1984). **중학생의 정치사회화에 관한 연구: 정치적 관심도를 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 박성혁·노영주(1999). 초등학교 교사들의 사회과 교과 성격 이해에 관한 연구 : 목표, 방법, 내용 이해의 일관성을 중심으로. **시민교육연구**. 30(1). pp. 103-125
- 송근원(2003). 16대 대통령 선거에서의 정치적 관심도. **사회과학연구**. 19, Summer. pp. 51-75.
- 송영휘(2011). **교사의 정치의식이 교육적 태도에 미치는 영향 : 인천광역시 교사를 대상으로**, 인하대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 오연주(2005). 공공쟁점 중심 사회과의 이념적 다면성. **사회과교육**. 44(4). pp.111-127.
- _____ (2006). 토론수업의 개념과 조건에 대한 중등 사회과 교사의 인식. **사회과교육**. 45(2). pp.111-143.
- _____ (2009). '교원의 정치적 중립성'에 대한 사회과 교사의 인식 특성 : 청주시를 중심으로. **사회과교육연구**. 16(4). pp.33-53.
- 옹진환(2012). 논쟁문제 수업에서 교사 의견 표명의 정당성 탐색: 켈리에 대한 오해와 이해를 넘어서. **시민교육연구**. 44(2). pp.129-161.
- 이광성·문인화(2002). 초등학교 논쟁문제학습에서 교사의 역할에 따른 성취도 분석. **초등교육연구**. 17(1). pp. 31-52.
- _____ (2009). 교사변인들과 학생변인들이 고급사고력에 미치는 효과 연구. **사회과교육연구**. 16(2). pp. 95-108.
- 이종선(2008). **초등교사의 정치참여와 관심에 대한 인식조사**. 경인교육대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 이종원·김영인(2009). **세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회 변동 전망 II : 사회·정치 의식 및 참여를 중심으로**. 한국청소년개발원 연구보고서. 한국청소년정책연구원.
- 이영민(2010). 20대의 정치의식 특성과 정치성향의 형성경로. **사회연구**. 19(1). pp.9-43.
- 임경수(2007). 교육주체자들의 금기주제 토론수업 수용성 비교 분석. **사회과교육연구**. 14(2). pp.167-191.

- 전용주·차재권·김은미(2007). 정치사회화와 정치성향 형성에 관한 연구 : 부산지역 대학생들을 대상으로 한 설문조사결과를 중심으로. **한국정당학회보**. 16(2). pp.97-132.
- 허진성(2011). 교사의 정치적 수업과 교육의 정치적 중립성에 관한 연구. **세계헌법연구**. 17(3). pp. 139-161.
- Carrington, B. & Troyna, B.(1988). *Children and controversial issues : strategies for the early and middle years of schooling*, London ; New York : Falmer Press.
- Dahl, R. A.(1970). *Modern political analysis*(2nd). Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall,
- Dillon, J. T.(1984). Using Discussion in the Classroom. Philadelphia : Open University Press. 김정효 역 (1997). **토론학습의 이론과 실제**, 서울 : 교육과학사.
- Evans, R. W., Avery, P. G. & Pederson, P. V.(1999). Taboo Topics: Cultural Restraint on Teaching Social Issues. *The Social Studies*, 90(5). pp. 218-224.
- Hawood, D.(1986). To advocate or educate, *Education 3-13*, 14(1), pp.51-57.
- Hess, D. E.(2002). Discussing Controversial Public Issues in Secondary Social Studies Classroom : Learning from Skilled Teachers, *Theory and Research in Social Education*, 30(1). pp.10-41.
- _____ (2005). How Do Teachers' Political Views Influence Teaching about Controversial Issues?, *Social Education*. 69(1). 47-48.
- _____ (2007). Teaching about global warming(letter). *Social Education*. 71(7).
- _____ (2009). *Controversy in the Classroom : The Democratic Power of Discussion*, New York and London: Routledge..
- _____ & McAvoy, P.(2009). To Disclose or Not to Disclose : A Controversial Choice for Teachers, pp. 113-130. In Hess, D. E. (2009). *Controversy in the Classroom*, New York: Routledge.
- Hunt, M. P. & Metcalf, L. E.(1968). *Teaching high school social studies*. 2nd Ed. New York : Harper & Row Publisher.
- Gimpel, J., Lay, C., & Schuknecht, J.(2003). *Cultivating Democracy : Civic environment and political socialization in America*. Washington, D.C. : Brookings Institution Press.
- Kelly, T. E.(1986). Discussing Controversial Issues: Four Perspective on the Teacher's Role. *Theory and Research in Social Education*, 14(2). pp.113-138.
- Newmann, F. M. & Oliver, D. W.(1970). *Clarifying public controversy: An approach to teaching Social Studies*. Little. Brown and Company.
- Oliver, D. W. & Shaver, J. P.(1966). *Teaching Public Issues in High school*. Boston Mifflin.